**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 22 Σεπτεμβρίου 2023, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11.10΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Χρήστου Μπουκώρου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης  «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/2121 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2019 για την τροποποίηση της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/1132 όσον αφορά τις διασυνοριακές μετατροπές, συγχωνεύσεις και διασπάσεις κεφαλαιουχικών εταιρειών». (3η συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν o Υπουργός Ανάπτυξης, κ. Κωνσταντίνος Σκρέκας, ο Υφυπουργός Ανάπτυξης, κ. Μάξιμος Σενετάκης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης - Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη - Βιλιάλη Μαρία - Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος - Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Δάγκα Παρασκευή (Βιβή), Κομνηνάκα Μαρία, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Βρεττός Νικόλαος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια) και Παπαϊωάννου Αρετή.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης  «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/2121 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2019 για την τροποποίηση της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/1132 όσον αφορά τις διασυνοριακές μετατροπές, συγχωνεύσεις και διασπάσεις κεφαλαιουχικών εταιρειών». Είναι η 3η συνεδρίαση.

Πριν προχωρήσουμε, θα ήθελα να σας ενημερώσω, χάριν συνέπειας, σχετικά με τους φορείς που εκλήθησαν στην προηγούμενη συνεδρίαση και δεν προσήλθαν.

Υπενθυμίζω ότι κλήθηκαν δεκατρείς φορείς, εκ των οποίων τοποθετήθηκαν οι τρεις.

Εκ μέρους του Συνδέσμου Ανωνύμων Εταιρειών και Επιχειρηματικότητας και της Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων, είχαμε την ενημέρωση ότι θα συμμετάσχουν μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης, η κυρία Ιωάννα Αναστασοπούλου, νομική σύμβουλος του Συνδέσμου και ο κ. Παναγιώτης Γιαννόπουλος, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων.

Ο Διοικητής της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων δήλωσε αναρμοδιότητα του φορέα σε σχέση με το παρόν σχέδιο νόμου.

Η Γενική Συνομοσπονδία Εργατών Ελλάδας και το Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Λάρισας μάς ενημέρωσαν ότι θα αποστείλουν υπόμνημα με τις θέσεις τους, το οποίο θα σας αποσταλεί μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Εκ μέρους του Εργατικού Κέντρου Πειραιά, ο κ. Μάρκος Μπεκρής μάς ενημέρωσε ότι λόγω ασθένειας δεν δύναται να συμμετάσχει και από τη Γενική Συνομοσπονδία Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος μάς ενημέρωσαν ότι δεν θα συμμετάσχουν λόγω του διεθνούς συνεδρίου του φορέα τους.

Τέλος, δεν λάβαμε απάντηση από την Ομοσπονδία Ιδιωτικών Υπαλλήλων Ελλάδος, από τον Σύνδεσμο Ιδιωτικών Υπαλλήλων Ανωνύμων Εταιρειών και Γραφείων Αθήνας και από την Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, παρ’ ότι έγινε σχετική επικοινωνία με τους φορείς που προανέφερα.

Πριν δώσουμε τον λόγο στους Εισηγητές και Ειδικούς Αγορητές, να ακούσουμε την ψήφο των κομμάτων για το παρόν νομοσχέδιο και θα ξεκινήσουμε από την κυρία Βολουδάκη, Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας.

**ΣΕΒΑΣΤΗ (ΣΕΒΗ) ΒΟΛΟΥΔΑΚΗ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Υπέρ, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Ιωάννης Σαρακιώτης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Υπέρ, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κ. Εμμανουήλ Χριστοδουλάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ (ΜΑΝΩΛΗΣ) ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Καταψηφίζουμε, κύριε Πρόεδρε, όπως είχαμε καταψηφίσει και τις Οδηγίες στο Ευρωκοινοβούλιο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Κωνσταντίνος Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Ιωάννης Δημητροκάλλης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΟΚΑΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”», κ. Νικόλαος Βρεττός.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κυρία Γεωργία Κεφαλά.

**ΓΕΩΡΓΙΑ (ΤΖΩΡΤΖΙΑ) ΚΕΦΑΛΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ -ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης  «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/2121 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2019 για την τροποποίηση της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/1132 όσον αφορά τις διασυνοριακές μετατροπές, συγχωνεύσεις και διασπάσεις κεφαλαιουχικών εταιρειών», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Σεβαστή Βολουδάκη.

**ΣΕΒΑΣΤΗ (ΣΕΒΗ) ΒΟΛΟΥΔΑΚΗ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα περάσω στην κατ’ άρθρον ανάλυση του προτεινόμενου σχεδίου νόμου κατ’ ευθείαν, αφού χθες συζητήθηκαν διάφορα θέματα γενικά, όπως και στην αναγκαιότητα ενσωμάτωσης της Οδηγίας 2121/2019 στο εθνικό δίκαιο. Στο άρθρο 1, προσδιορίζεται ο σκοπός του σχεδίου νόμου. Δηλαδή, η άρση των περιορισμών στην ελευθερία εγκατάστασης των εταιρειών στην εσωτερική αγορά της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μέσω της ρύθμισης των διασυνοριακών μετασχηματισμών, καθώς και η προστασία των ενδιαφερόμενων μερών, ιδίως των εργαζομένων, πιστωτών, μετόχων και εταίρων.

Στο άρθρο 2, προσδιορίζεται το αντικείμενο, το οποίο είναι η ορθολογική συστηματοποίηση του δικαίου εταιρικών μετασχηματισμών σε ένα ενιαίο πια νομοθέτημα, μέσω της συμπλήρωσης του υφιστάμενου ρυθμιστικού πλαισίου, το οποίο, μέχρι σήμερα, αφορούσε μόνο τις διασυνοριακές συγχωνεύσεις, ενώ τώρα υπάρχουν και οι ρυθμίσεις που αφορούν, τόσο τις διασπάσεις, όσο και τις μετατροπές των κεφαλαιουχικών εταιρειών.

Με το άρθρο 3, προστίθεται Κεφάλαιο IΑ΄, στο Μέρος Β΄ του ν.4601/2019, προκειμένου και εδώ να προστεθούν τα άρθρα περί διασυνοριακής συγχώνευσης κεφαλαιουχικών εταιρειών. Συγκεκριμένα στο άρθρο 53, προστίθενται τα σχετικά με το πεδίο εφαρμογής, τους ορισμούς, το κοινό σχέδιο διασυνοριακής συγχώνευσης, η δημοσιότητα, η έκθεση του διοικητικού συμβουλίου ή των διαχειριστών προς τους μετόχους εταίρους και τους εργαζόμενους, η έκθεση ανεξάρτητων εμπειρογνωμόνων, η έγκριση από τη συνέλευση, η προστασία των μετόχων, εταίρων και των πιστωτών, η ενημέρωση και διαβούλευση των εργαζομένων, η συμμετοχή αυτών στη διοίκηση της προκύπτουσας από τη διασυνοριακή συγχώνευση εταιρείας, το πιστοποιητικό πριν από τη διασυνοριακή συγχώνευση, η διαβίβαση αυτού, ο έλεγχος της νομιμότητας και τα αποτελέσματά της.

Με το άρθρο 4, προστίθενται άρθρα περί διασυνοριακής διάσπασης κεφαλαιουχικών εταιρειών. Στο άρθρο 103, συγκεκριμένα, προστίθενται τα σχετικά με τη διασυνοριακή διάσπαση κεφαλαιουχικών εταιρειών ακριβώς, όπως το σχετικό άρθρο για τη διασυνοριακή συγχώνευση, γι’ αυτό δεν θα το αναλύσω ξανά. Είναι ακριβώς τα ίδια στοιχεία, ακριβώς ό,τι χρειάζεται για τη συγχώνευση.

Με το άρθρο 5, προστίθεται Κεφάλαιο Ζ΄, στο Μέρος Δ΄, του ν.4601/2019, προκειμένου να προστεθούν τα άρθρα διασυνοριακής μετατροπής των εταιρειών. Εδώ, πάλι ισχύει το ίδιο όπως και πριν. Δηλαδή, στο άρθρο 139, συγκεκριμένα, προστίθενται τα σχετικά με τη διασυνοριακή μετατροπή των κεφαλαιουχικών εταιρειών και γίνεται ακριβώς το ίδιο, όπως τα σχετικά άρθρα με τη διασυνοριακή συγχώνευση αρχικά και διάσπαση, όπως ανέφερα προηγουμένως.

Περνώντας στα άρθρα 6 και 7, ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν στη δημοσίευση του σχεδίου σύμβασης συγχώνευσης ή διάσπασης αντίστοιχα, με την κατάργηση της πρόβλεψης για δημοσίευση αυτών στην ιστοσελίδα της εταιρείας, ως ένας εναλλακτικός τρόπος κάλυψης της σχετικής απαίτησης. Ορίζεται, συνεπώς, στο σημείο αυτό, ότι το μόνο σημείο υποχρεωτικής δημοσίευσης του σχεδίου σύμβασης συγχώνευσης ή διάσπασης είναι το Γενικό Εμπορικό Μητρώο.

Με τα άρθρα 8, 9 και 10, καταργείται η απαίτηση προηγούμενης έγκρισης του κατά τόπον αρμόδιου περιφερειάρχη για τη συγχώνευση διάσπαση ή μετατροπή αντίστοιχα, ανωνύμων και ευρωπαϊκών εταιρειών που γινόταν μέχρι στιγμής, εφόσον αυτές οι εταιρείες είχαν την καταστατική τους έδρα στην οικεία περιφέρεια της χώρας. Άρα, ήταν ο περιφερειάρχης αυτός, ο οποίος αποφάσιζε για τη μετατροπή, συγχώνευση, διάσπαση, ενώ τώρα η σχετική αρμοδιότητα ελέγχου έχει μεταφερθεί, όπως θα έπρεπε, στις υπηρεσίες του Γενικού Εμπορικού Μητρώου.

Με το άρθρο 11, καταργούνται κάποιες διατάξεις του υφιστάμενου ν.3777/2009.

Με το άρθρο 12, γίνονται κάποιες διορθώσεις και περνώντας στο άρθρο 13, προστίθεται ένα άρθρο εξουσιοδοτικών διατάξεων στον ν.4601/2019, για το μέρος που αφορά αποκλειστικά και μόνο τους εταιρικούς μετασχηματισμούς. Αυτές οι εξουσιοδοτικές διατάξεις αφορούν στον λεπτομερειακό προσδιορισμό, τόσο των στοιχείων, όσο και των δικαιολογητικών, που υποβάλλουν οι ενδιαφερόμενοι για τη διενέργεια των ελέγχων των άρθρων 53ιδ΄, 103ιε΄ και 139ιε΄ του ιδίου νόμου, καθώς και η διαδικασία υποβολής τους και η διαδικασία αυτεπάγγελτης αναζήτησής τους από τα όργανα της αρμόδιας υπηρεσίας της διοίκησης.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 14, ορίζονται οι καταργούμενες διατάξεις.

Στο άρθρο 15, παρατείνονται οι προθεσμίες διεξαγωγής των γενικών συνελεύσεων, κατά 50 ημερολογιακές ημέρες, προκειμένου όλοι οι επαγγελματίες λογιστές, φοροτεχνικοί να διευκολυνθούν στο έργο τους, το οποίο πρόσκαιρα είχε επιβαρυνθεί, κατά πολύ, υπέρμετρα, λόγω της ταυτόχρονης λήξης της προθεσμίας υποβολής των φορολογικών δηλώσεων.

Σε ότι αφορά, τέλος, στο άρθρο 16, ορίζεται η έναρξη ισχύος του σχεδίου νόμου.

Αυτή είναι η εισήγησή μου, σε ότι αφορά την κατ’ άρθρον συζήτηση.

Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δώσουμε τώρα τον λόγο στον Εισηγητή της Μειοψηφίας, κ. Σαρακιώτη.

Ορίστε, έχετε τον λόγο, κύριε Σαρακιώτη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θεωρώ ότι το περιεχόμενο των χθεσινών τοποθετήσεων των συναδέλφων βουλευτών δεν ήταν καθόλου τυχαίο, καθώς σχεδόν όλοι αναφέρθηκαν εκτενώς στην ακρίβεια, η οποία μαστίζει, τόσο τα ελληνικά νοικοκυριά, όσο και τις επιχειρήσεις και πλήττει συνολικά την ελληνική οικονομία. Μάς είπε ο κ. Υπουργός, ότι η ακρίβεια είναι εισαγόμενη, όπως και σειρά στελεχών της Νέας Δημοκρατίας, επί δύο έτη, και ότι ο πληθωρισμός ύψους 10,8% στα τρόφιμα εξηγείται, λόγω του τουρισμού τον Αύγουστο. Εγώ θα συμβούλευα και τον κ. Υπουργό και άλλα στελέχη της Κυβέρνησης να ανατρέξουν στο προεκλογικό της πρόγραμμα, όπου ως δέσμευση αναφερόταν ότι θα επιτευχθεί η μείωση του πληθωρισμού και η σταθεροποίησή του στο 2%. Δεν ξέρω, γιατί δεν το έχουν πετύχει μέχρι τώρα.

Αν δούμε και επιμέρους κατηγορίες τροφίμων, δεν φαίνεται ότι η ως άνω εξήγηση που είχε δοθεί, είναι επαρκής. Η αύξηση στην τιμή του κρέατος βρίσκεται σε διψήφια ποσοστά 11,1%, ενώ στην ευρωζώνη ανέρχεται στο μισό, περίπου, στο 5,4% και αυτό συμβαίνει για 17ο συνεχόμενο μήνα. Στο γάλα, μάς είπατε χθες, ότι έχουμε αποκλιμάκωση τιμών, όμως, η αύξηση ανέρχεται στο 11,9%. Το ενδεικτικότερο είναι ότι στα λαχανικά και στα φρούτα έχουμε μεγαλύτερες αυξήσεις, σε σχέση με τον Αύγουστο, όταν υποτίθεται, κατά τον Υπουργό, αυτές ήταν δικαιολογημένες και καλό θα ήταν να μην επικαλείται έκτακτες περιστάσεις, γιατί η ευθύνη του Υπουργείου είναι η πάταξη της αισχροκέρδειας, ιδίως σε τέτοιου είδους έκτακτες περιστάσεις. Αναφέρθηκε ότι δεν είμαστε αυτάρκεις και εισάγουμε πολλά προϊόντα αγροτοδιατροφής. Το ερώτημα είναι τι κάνει γι’ αυτό το Υπουργείο; Διανύουμε, ήδη, το 5ο έτος της διακυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας. Ποια μέτρα έχουν ληφθεί, ώστε οι βασικοί θεσμοί, οι οποίοι εξασφαλίζουν την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς, να διαθέτουν όλα τα αναγκαία εργαλεία για να επιτελούν το έργο τους και να ενισχυθεί η ελληνική παραγωγή;

Χθες παρέπεμψα στη δήλωση του Προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού και επιλογή του κ. Μητσοτάκη, του κ. Λιανού, ο οποίος ζητά την τελεσφόρηση των προγραμματισμένων από το 2021 προσλήψεων στην εν λόγω Ανεξάρτητη Αρχή και η Κυβέρνηση συνεχίζει να κωφεύει και να αδιαφορεί. Είναι χαρακτηριστικό, ότι στην Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι στελεχωμένες μόλις οι 81 από τις 230 οργανικές θέσεις. Τα ίδια φαινόμενα υποστελέχωσης παρατηρούνται και σε άλλες ανεξάρτητες αρχές.

Επικαλεστήκατε «το καλάθι του νοικοκυριού», ως το βασικό εργαλείο της πολιτικής της Κυβέρνησης. Εγώ θα ήθελα να το αφήσω αυτό στην κρίση των συμπολιτών, των καταναλωτών, αλλά δεν μπορώ να μην σχολιάσω, ότι το επικοινωνιακό «πυροτέχνημα» και τέχνασμα της απλής τοποθέτησης μιας ταμπέλας δίπλα σε ορισμένα προϊόντα, δεν μπορεί να αποτελεί, προφανώς, λύση στο πρόβλημα των ανατιμήσεων. Και τώρα που «ξεφουσκώνει» και αυτό, όπως επισήμανα και κατά τη χθεσινή μου τοποθέτηση, σχεδιάζετε εφαρμογή (app) για την υποβολή καταγγελιών μέσω τηλεφώνων. Συνεπώς, στην επικοινωνία έρχεστε και προσθέτετε και άλλη επικοινωνία, αντί να λάβετε ουσιαστικά και αποτελεσματικά μέτρα κατά της αισχροκέρδειας.

Στην ίδια λογική κινείστε διαρκώς, όπως προσφάτως με τη δημοσίευση δελτίου τύπου για πρόστιμα 110.000 ευρώ σε επιχειρήσεις στη Θεσσαλία για αισχροκέρδεια. Πρέπει να το επαναλάβω 110.000 ευρώ στη Θεσσαλία σε επιχειρήσεις με τζίρους εκατομμυρίων και κάποιες εξ αυτών και δισεκατομμυρίων. Και βεβαίως, αναμένουμε να καταθέσετε στη Βουλή τα στοιχεία για τη βεβαίωση και την αποπληρωμή των συγκεκριμένων προστίμων.

Έναντι της εν λόγω ζοφερής κατάστασης προτάσσετε την απόκτηση επενδυτικής βαθμίδας, την οποία ο κ. Μητσοτάκης υποσχόταν, τόσο προεκλογικά, όχι στις πρόσφατες εκλογές, αλλά στις εκλογές του 2019, σήμερα έχουμε 2023, όσο και τον Δεκέμβριο του ίδιου έτους του 2019, κατά τη συζήτηση του πρώτου Προϋπολογισμού που είχε καταθέσει τότε η Κυβέρνηση, διακηρύττοντας από το βήμα της Βουλής ότι η επενδυτική βαθμίδα θα ανακτηθεί το αργότερο το πρώτο εξάμηνο του 2021. Επαναλαμβάνω έχουμε Σεπτέμβρη του 2023. Προτάσσεται fake μέτρα, όπως αυτά που ανέφερα προηγουμένως, σε συνδυασμό με καθηλωμένους μισθούς, ενώ οι πολυδιαφημισμένες αυξήσεις είναι, καταφανώς, πλασματικές, αν αναλογιστεί κανείς τη γιγάντωση της ακρίβειας. Γι’ αυτόν τον λόγο, άλλωστε, όσες υποτιθέμενες αυξήσεις σε μισθούς και αν επικαλείστε, ως δεδομένο παραμένει ότι η πατρίδα μας, η χώρα μας ,είναι τρίτη από το τέλος στην Ευρώπη των 27, όσον αφορά την αγοραστική δύναμη των πολιτών με μόλις 68 μονάδες.

Στα της σημερινής συζήτησης, τώρα, από την πλευρά μας, έχουμε ξεκαθαρίσει ότι θα υπερψηφίσουμε την ενσωμάτωση της Οδηγίας 2019/2121 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου του 2019, όσον αφορά τις διασυνοριακές μετατροπές, συγχωνεύσεις και διασπάσεις κεφαλαιουχικών εταιρειών. Όμως, πρέπει να αναρωτηθούμε αρκεί αυτό; Ποιες άλλες κυβερνητικές πρωτοβουλίες συνοδεύουν το παρόν νομοσχέδιο; Πώς θα δημιουργηθεί αυτό το ευνοϊκό επενδυτικό περιβάλλον σε μία χώρα, η οποία ανακηρύσσεται πρωταθλήτρια σε όλους σχεδόν τους αρνητικούς δείκτες στην Ευρωπαϊκή Ένωση; Παρουσιάζετε ως success story επενδύσεων εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ μία σειρά επενδυτικών σχεδίων, τα οποία έχουν υποβληθεί, μεταξύ άλλων, και μέσω του Αναπτυξιακού Νόμου από το 2020. Ωστόσο, την ίδια στιγμή, δημοσιεύματα στον τύπο αναφέρουν ότι πρόκειται για δεκάδες υπό σύσταση εταιρείες, οι οποίες δεν φαίνεται να διαθέτουν ακόμη και σήμερα τις απαραίτητες προϋποθέσεις, όπως η επιχειρηματική δομή ή τα κεφάλαια, προκειμένου να προχωρήσουν τις σχετικές επενδύσεις, ενώ αρκετές εξ αυτών εμφανίζονται να διαθέτουν φορολογική έδρα εκτός της Ελλάδος.

Προβάλλετε τις συγκεκριμένες επενδύσεις ως κυβερνητική επιτυχία, τη στιγμή που οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις δεν διαθέτουν την παραμικρή δυνατότητα πρόσβασης σε χρηματοδότηση από το τραπεζικό σύστημα, ενώ όσες διαθέτουν «κόκκινα» δάνεια από παλαιότερες περιόδους, βλέπουν αύξηση στα 71 δισεκατομμύρια ευρώ στο τέλος του δεύτερου τριμήνου του 2023 των δανείων που διαχειρίζονται οι εταιρείες διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, αύξηση, περίπου, 700 εκατομμυρίων ευρώ σε, μόλις, ένα τρίμηνο.

Κατά συνέπεια προς τη θετική κατεύθυνση κινείται η ενσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας, αλλά η Κυβέρνηση οφείλει να ενσκήψει και στα πραγματικά προβλήματα, τα οποία αφορούν την καθημερινότητα των πολιτών και της ελληνικής επιχειρηματικότητας με πολιτικές πρωτοβουλίες, οι οποίες θα αγγίζουν τον πυρήνα των προβλημάτων και δεν θα έχουν ως αποκλειστικό στόχο την επικοινωνιακή διάσωση κυβερνητικών στελεχών.

Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χριστοδουλάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ (ΜΑΝΩΛΗΣ) ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα μπω κατευθείαν στο θέμα της σημερινής συνεδρίασης της Επιτροπής που αφορά στην ενσωμάτωση της Οδηγίας για τις διασυνοριακές μετατροπές, συγχωνεύσεις και διασπάσεις κεφαλαιουχικών εταιρειών. Με τις διατάξεις του νομοσχεδίου το μέχρι σήμερα ισχύον πλαίσιο, το οποίο αφορά μόνο σε διασυνοριακές συγχωνεύσεις κεφαλαιουχικών εταιρειών, συμπληρώνεται με ρυθμίσεις για τις διασυνοριακές διασπάσεις και μετατροπές των εταιρειών, έτσι ώστε το δίκαιο των διασυνοριακών μετασχηματισμών να συστηματοποιείται, μέσω της ενσωμάτωσης των σχετικών διατάξεων στον ν.4601/2019 και της κατάργησης του ν.3777/2009. Ο ν.4601/2019 προηγήθηκε της ενωσιακής νομοθετικής πρωτοβουλίας και γι’ αυτό και δεν υπήρχε παρέμβαση σε ζητήματα διασυνοριακών διασπάσεων και μετατροπών. Μετά, όμως, από τη δημοσίευση της Οδηγίας του 2019/2121 για την τροποποίηση της Οδηγίας του 2017/1132, όσον αφορά στις διασυνοριακές μετατροπές, συγχωνεύσεις και διασπάσεις, είναι λογικό να έρχεται ένα ενιαίο νομοθέτημα.

Σκοπός του νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 1 αυτού, είναι η άρση των περιορισμών στην ελευθερία εγκατάστασης των εταιρειών στην εσωτερική αγορά της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μέσω της ρύθμισης των διασυνοριακών μετασχηματισμών, καθώς και η προστασία των ενδιαφερόμενων μερών, ιδίως, εργαζομένων πιστωτών, μετόχων και εταίρων.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2, αντικείμενο του νόμου είναι η ορθολογική συστηματοποίηση του δικαίου εταιρικών μετασχηματισμών σε ένα ενιαίο νομοθέτημα μέσα από τη συμπλήρωση του υφιστάμενου ρυθμιστικού πλαισίου, το οποίο αφορά μόνο σε διασυνοριακές συγχωνεύσεις, με ρυθμίσεις που αφορούν σε διασυνοριακές διασπάσεις και μετατροπές των κεφαλαιουχικών εταιρειών.

Με το άρθρο 3, προστίθεται το Κεφάλαιο ΙΑ΄, στο Μέρος Β΄, του ν.4601/19, προκειμένου να προστεθούν τα άρθρα περί διασυνοριακής συγχώνευσης κεφαλαιουχικών εταιρειών. Πιο συγκεκριμένα, στο άρθρο 53, προστίθεται η διαβούλευση με τους εργαζόμενους, η έγκριση από τη συνέλευση, η προστασία των μετόχων ή εταίρων και των πιστωτών, η συμμετοχή των εργαζομένων στη διοίκηση της προκύπτουσας από τη διασυνοριακή συγχώνευση εταιρείας.

Με το άρθρο 4, προστίθεται Κεφάλαιο IΒ΄, στο Μέρος Γ΄, του ν.4601/2019, προκειμένου να προστεθούν τα άρθρα περί διασυνοριακής διάσπασης κεφαλαιουχικών εταιρειών. Στο άρθρο 103, προστίθενται τα ίδια στοιχεία, όπως η διασυνοριακή διάσπαση κεφαλαιουχικών εταιρειών, ακριβώς, όπως το σχετικό άρθρο για τη διασυνοριακή συγχώνευση.

Με το άρθρο 5, προστίθεται Κεφάλαιο Ζ΄, στο Μέρος Δ΄, του νόμου, προκειμένου να προστεθούν τα άρθρα περί διασυνοριακής μετατροπής εταιρειών και συγκεκριμένα στο άρθρο 139, προστίθενται πάλι τα αντίστοιχα στοιχεία με τα προαναφερόμενα άρθρα.

Με τα άρθρα 6 και 7, ρυθμίζονται τα ζητήματα που αφορούν τη δημοσίευση του σχεδίου σύμβασης, συγχώνευσης η διάσπασης αντίστοιχα και ορίζεται ως μόνο σημείο υποχρεωτικής δημοσίευσης στο Γ.Ε.ΜΗ. και απαλείφεται πλέον η δυνατότητα ανάρτησης των σχετικών σχεδίων στην ιστοσελίδα της εταιρείας μία ρύθμιση που για εμάς είναι κατ’ αρχήν, θετική.

Με τα άρθρα 8, 9 και 10, καταργείται η απαίτηση προηγούμενης έγκρισης του κατά τόπον αρμόδιου περιφερειάρχη για τη συγχώνευση, διάσπαση ή μετατροπή αντίστοιχα ανωνύμων και ευρωπαϊκών εταιρειών που έχουν την έδρα τους στην οικεία περιφέρεια της χώρας. Επίσης, και αυτή η αρμοδιότητα μεταφέρεται στο Γ.Ε.ΜΗ.. Επίσης, για εμάς θετική διάταξη, καθώς πατάσσει τη γραφειοκρατία και την εμπλοκή των περιφερειών στη διαδικασία.

Με το άρθρο 13, ρυθμίζεται η διαδικασία αυτεπάγγελτης αναζήτησης των στοιχείων των εταιρειών από το όργανο της αρμόδιας υπηρεσίας της διοίκησης.

Αυτά είναι τα πιο σημαντικά άρθρα του νομοσχεδίου και εν πολλοίς, ουσιαστικά, η Κυβέρνηση ενσωματώνει την ευρωπαϊκή Οδηγία στην ελληνική έννομη τάξη, ως έχει, κάτι το οποίο για εμάς είναι θετικό, κυρίως, για τους εργαζόμενους, που έρχεται σε πλήρη αντιδιαστολή με το νομοσχέδιο που συζητείται αυτή την ώρα στην Ολομέλεια της Βουλής. Η δυνατότητα που δίνετε στους εργαζόμενους να έχουν λόγο στις διαδικασίες, στις μετατροπές, στις συγχωνεύσεις, στις διασπάσεις, αλλά και η απαίτηση τεκμηρίωσης της δραστηριότητας στη χώρα υποδοχής, κάτι που δυσκολεύει καθαρά την ευκαιριακή μετακίνηση, είναι, επίσης, στα ζητήματα που εμείς θεωρούμε ότι έχουν θετικό πρόσημο.

Βέβαια, σε αυτό το σημείο, θα πρέπει να τονίσουμε πώς οι ενσωματώσεις των ευρωπαϊκών οδηγιών οφείλουν να μην γίνονται στα «τυφλά», αλλά να συνοδεύονται και από άλλες ρυθμίσεις, όπως η αναμόρφωση της σχετικής φορολογικής νομοθεσίας, χωρίς να έχουμε ξεκάθαρη εικόνα των μετακινήσεων ελληνικών ή ξένων επιχειρήσεων, καθώς τα τελευταία δημοσιευμένα στοιχεία διάρθρωσης επιχειρήσεων της ΕΛΣΤΑΤ, είναι ακόμη αυτά του 2020, χωρίς διαφάνεια στην αγορά και ουσιαστικές δικλείδες ανταγωνισμού, καθώς η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν είναι σε θέση να εκτελέσει ουσιαστικό έργο και να συγκρατήσει ολιγοπωλιακές και κερδοσκοπικές πρακτικές.

Το εταιρικό δίκαιο πρέπει να βοηθάει τις επιχειρήσεις να υλοποιούν τις αποφάσεις που θα τις καταστήσουν ανταγωνιστικές και θα τις διατηρήσουν βιώσιμες. Πρέπει να προβλέπονται οι αποφάσεις που θα τις επιτρέψουν να μετατρέπουν σε μικρότερα ή μεγαλύτερα σχήματα να συνεργαστούν και να προσελκύσουν κεφάλαια, να επεκταθούν, δημιουργώντας νέες παραγωγικές μονάδες. Όλες αυτές τις διαδικασίες οι επιχειρήσεις και ειδικά τα χρόνια της κρίσης θα έπρεπε να μπορούν να τις πραγματοποιούν με νομική βεβαιότητα και ταχύτητα, αλλά και για τους επενδυτές το ίδιο θα έπρεπε να συμβαίνει, καθώς μέσω των μετασχηματισμών εμπλέκονται ενεργά στη διοίκηση των επιχειρήσεων στις οποίες επενδύουν τα κεφάλαιά τους. Με την ενσωμάτωση της εν λόγω Οδηγίας, διαφαίνεται να υπάρχουν αυτές οι προϋποθέσεις.

Όπως είπα και πριν στην προηγούμενη τοποθέτησή μου, επιφυλασσόμαστε να καταθέσουμε στην Ολομέλεια τις συνολικές μας προτάσεις.

Κύριε πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δώσουμε τώρα τον λόγο στην Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος, την κυρία Κομνηνάκα, η οποία θα τοποθετηθεί μέσω της υπηρεσίας τηλεδιάσκεψης.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Και στη χθεσινή μας τοποθέτηση επισημάναμε, ότι, στην πραγματικότητα, οι οδηγίες αυτές που έρχονται προς ενσωμάτωση, αφορούν ορισμένες λειτουργίες των κεφαλαιουχικών εταιρειών, που σε αυτές τις συνθήκες της καπιταλιστικής αγοράς είναι η φυσική τους λειτουργία και μία αναμενόμενη εξέλιξη οι συγχωνεύσεις, οι μετατροπές και οι διασπάσεις των εταιρειών. Το σχέδιο νόμου ενσωματώνει τις διατάξεις δυο Οδηγιών. Πρώτα,Πρώτα, της Οδηγίας 2017/1132, με την οποία προχώρησε σε ενοποίηση το εταιρικό δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κωδικοποίηση, στην πραγματικότητα, σε ενιαίο κείμενο μία σειράς παλιότερων οδηγιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τα ζητήματα της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σχετικά με τις κεφαλαιουχικές εταιρείες που ως, επί το πλείστον, η Οδηγία αυτή ρυθμίζει, κυρίως, της διασυνοριακές συγχωνεύσεις

Ταυτόχρονα ενσωματώνεται και η Οδηγία 2019/2121, που τροποποίησε κάποια σημεία της προηγούμενης, κυρίως, όμως, περιέλαβε ρυθμίσεις για τη διασυνοριακή διάσπαση και μετατροπή των κεφαλαιουχικών εταιρειών που δεν ρυθμίζονται με τις προηγούμενες.

Ο σκοπός αυτών των Οδηγιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είναι αυτός που διακηρύσσεται στο άρθρο 1, για τον τρόπο να επιτευχθεί η άρση των περιορισμών στην ελεύθερη εγκατάσταση των εταιρειών στην εσωτερική αγορά της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μέσω της ρύθμισης των διασυνοριακών μετασχηματισμών. Γι’ αυτό επιδιώκεται και η θέσπιση από την Ευρωπαϊκή Ένωση ενιαίων κανόνων, με καθολική υποχρεωτική ισχύ σε όλα τα κράτη μέλη της και την ενσωμάτωσή τους στην εθνική νομοθεσία. Εξάλλου, το σύνολο του δικαίου των κεφαλαιουχικών εταιρειών, δεν είναι απλά εναρμονισμένο, αλλά, ουσιαστικά, είναι ενιαίο σε όλη την Ευρωπαϊκή Ένωση, ρυθμισμένο απευθείας από την ευρωενωσιακή οδηγία και μία από αυτές τις πλευρές της ευρωενωσιακής ενοποίησης του εταιρικού δικαίου είναι και το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Στην πραγματικότητα, αυτό που επιδιώκεται και από την Κυβέρνηση, αλλά και από την ίδια την Ευρωπαϊκή Ένωση, είναι να αφαιρέσουν κάθε εμπόδιο που προκύπτει από τις διαφορετικές εθνικές νομοθετικές ρυθμίσεις για την ελεύθερη κυκλοφορία του κεφαλαίου, μέσω των εξαγορών, των συγχωνεύσεων, τη δημιουργία θυγατρικών εταιρειών, που αποτελεί μία από τις θεμελιώδεις ελευθερίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως κατοχυρώνονται στις συνθήκες της. Δηλαδή, στην πραγματικότητα, αποτελεί και τα «Άγια των Αγίων» αυτής της ιμπεριαλιστικής συμμαχίας των μονοπωλίων. Γι’ αυτό και επιδιώκουν με κάθε τρόπο να παραμερίζουν κάθε εμπόδιο που εισάγεται από τις εθνικές νομικές ρυθμίσεις και απαιτήσεις που αφορούν τις συγχωνεύσεις, διασπάσεις και μετατροπές κεφαλαιουχικών εταιρειών, θεσπίζουν ενιαίους κανόνες, που εφαρμόζονται καθολικά σε όλα τα κράτη μέλη, ώστε να είναι, παντελώς, ανεμπόδιστη η κίνηση των κεφαλαίων σε όλη την εσωτερική καπιταλιστική αγορά της Ευρωπαϊκής Ένωσης και βέβαια, να γίνεται με ταχύτητα, χωρίς να «σκοντάφτει» σε οποιαδήποτε εθνική διοικητική διαδικασία.

Ταυτόχρονα, όμως, υπάρχουν άλλοι στόχοι σε αυτού του είδους την επιτάχυνση των διαδικασιών. Επιδιώκεται να παραμεριστεί και κάθε εμπόδιο της κίνησης του κεφαλαίου και στην εκμετάλλευση της εργατικής τάξης, με όσες προστατευτικές διατάξεις έχουν, βέβαια, απομείνει όρθιες μέσα από τη σκληρή ταξική πάλη και στη χώρα μας και όσες διατάξεις παραμένουν σε επίπεδο εθνικού δικαίου και αφορούν βασικά τη διασφάλιση της θέσης των εργαζομένων στους μονοπωλιακούς ομίλους που αποφασίζουν, για να αυξήσουν, βέβαια, την κερδοφορία τους στις διάφορες μορφές μετασχηματισμών της δράσης τους, είτε μέσω της εξαγοράς εταιρειών, είτε μέσω της διάσπασης με δημιουργία θυγατρικών, κ.λπ. ή και με διάφορους τρόπους, τη μετατροπή της νομικής μορφής τους, κυρίως, για να επιτυγχάνουν ευνοϊκότερους όρους φορολογικής μεταχείρισης, κάτι που φροντίζετε με κάθε τρόπο να το ενισχύετε.

Είναι φανερό, ότι τέτοιου είδους σχεδιασμοί και «αλισβερίσια» των μονοπωλιακών ομίλων, αυτό που έχουν, κυρίως, ως συνέπεια είναι το να επιβαρύνουν να «χτυπάνε» τα δικαιώματα των εργαζομένων. Αυτό το έχει δείξει η ίδια η πείρα τόσων χρόνων σε μία σειρά από μεγάλους εργασιακούς χώρους, που μέσω των διασπάσεων, των συγχωνεύσεων ή και πολλές φορές και των εικονικών μετατροπών στο ιδιοκτησιακό καθεστώς, να προσπαθούν, πρώτα και κύρια, να απαλλαγούν από αυτό που για τις επιχειρήσεις ονομάζεται το εργασιακό κόστος. Να προσπαθήσουν να απαλλαγούν από τους εργαζόμενους, αυτή είναι η στόχευση τους σε μία σειρά από τέτοιες επιχειρήσεις είτε από το σύνολο των εργαζομένων, είτε και από τα κατοχυρωμένα εργασιακά τους δικαιώματα.

Γι’ αυτό δεν είναι καθόλου σπάνιο, να απολύονται μέσα σε μία νύχτα εργαζόμενοι, που έχουν συμβάσεις με μεγαλύτερους μισθούς, συλλογικές συμβάσεις, κ.λπ. και να προσλαμβάνονται ξανά με μία σειρά από «ελαστικές» σχέσεις εργασίας. Στην πραγματικότητα, έχετε δώσει ένα τεράστιο «οπλοστάσιο» στα χέρια των επιχειρηματικών ομίλων. Αυτό το έχουμε δει και το έχουμε ξαναδεί, όταν αλλάζει και το πρόσωπο του εργοδότη, με ό,τι αυτό κάθε φορά συνεπάγεται.

Η Οδηγία αυτή, η 2019/2121, εκ πρώτης όψεως, φαίνεται να περιλαμβάνει κάποιες διατάξεις σχετικά με την ενημέρωση και τη διαβούλευση των εργαζομένων, που θα πρέπει να πραγματοποιούνται, σύμφωνα με το νομικό πλαίσιο που προβλέπεται στην Οδηγία 2002/14 και αντίστοιχα, όπως αρμόζει σε επιχειρήσεις κοινοτικής κλίμακας ή ομίλους επιχειρήσεων κοινοτικής κλίμακας, σύμφωνα με τις αντίστοιχες ευρωπαϊκές οδηγίες, ωστόσο παραπέμπει και σε αντίστοιχα προεδρικά διατάγματα. Φαίνεται, όμως, ότι από την εμπειρία που υπάρχει στο ίδιο το εργατικό κίνημα, όταν ακούνε γι’ αυτό το είδος των διαδικασιών της διαβούλευσης, έχουν πολύ μεγάλη εμπειρία, αφού αφορά μία διαδικασία που δεν είναι παρά το «φύλλο συκής» που αξιοποιείται κάθε φορά, όταν πρόκειται να «χτυπηθούν» τα εργασιακά δικαιώματα.

Πραγματικά, η παραπομπή στη νομοθεσία περί διαβούλευσης, με τα σχετικά προεδρικά διατάγματα, αποτελεί πρόκληση και κοροϊδία. Είναι πολύ καλά εμπεδωμένο στην εμπειρία της εργατικής τάξης στην Ελλάδα, αλλά και σε άλλα κράτη μέλη, ότι οι διαδικασίες δήθεν διαβούλευσης των καπιταλιστών με τους εργάτες, δηλαδή, αυτό που προσπαθείτε να παρουσιάσετε, ότι κάθονται ως ίσος προς ίσο τα αφεντικά με τους εργάτες στο τραπέζι και συζητάνε για το μέλλον της επιχείρησης, ξέρουν πολύ καλά ότι είναι ένα «πουκάμισο αδειανό». Κι’ αυτό, γιατί κάθε φορά δεν μπορεί να αποτρέψει την «επίθεση» στα εργατικά δικαιώματα, καθώς είναι γνωστό ότι η καπιταλιστική εργοδοσία μπορεί να πάρει όποια απόφαση θέλει σε βάρος των εργαζομένων, αγνοώντας την αντίθεση που εκφράζουν οι εργάτες στη διαβούλευση, στο όνομα, βέβαια, της περιβόητης επιχειρηματικής ελευθερίας, που αποτελεί την «ιερή αγελάδα» της Ε.Ε.. Εξάλλου, κατοχυρώνεται και με υπερνομοθετική ισχύ στα άρθρα 49 και 54 της Συνθήκης της Λισαβόνας. Βέβαια, στο όνομα του ανταγωνισμού, τον οποίο με κάθε τρόπο υπηρετείτε, ενισχύετε και προφυλάσσετε με τις διάφορες νομοθετικές ρυθμίσεις.

Σε κάθε περίπτωση, αυτές οι διαδικασίες της διαβούλευσης, το έχουμε δει πολλές φορές να συμβαίνει, στις περισσότερες περιπτώσεις λειτουργούν και υπονομευτικά στις ίδιες τις αγωνιστικές διαθέσεις των εργαζομένων και στην αντίδραση των εργατών, απέναντι στην εργοδοσία και στα επιχειρηματικά τους σχέδια, όπου και στη χώρα μας επιτυγχάνεται με καλύτερο τρόπο, σε συνεργασία με τους γνωστούς κυβερνητικούς εταίρους, τους εργοδοτικούς συνδικαλιστές, με τους οποίους, τελικά, διεξάγει και τις διάφορες διαβουλεύσεις η Κυβέρνηση, αλλά και με τις επιχειρήσεις, οι οποίες, κάθε φορά, προετοιμάζουν το έδαφος για το «ξεπούλημα» των εργατικών συμφερόντων με παράλληλη επιχείρηση χειραγώγησής τους.

Εξάλλου, το κατά πόσο μπορούν, πραγματικά, αυτού του είδους οι ενώσεις να παίξουν τον ρόλο τους απέναντι στους εργαζόμενους, αποκαλύφθηκε και με τον πιο εξόφθαλμο τρόπο, στη χθεσινή μεγαλειώδη απεργία, όπου η ΓΣΕΕ, για ακόμα μια φορά, επιβεβαιώνοντας τον ρόλο της ως συνεταίρος της Κυβέρνησης, αποφάσισε να αφήσει απροστάτευτους τους εργαζόμενους και να μην πάρει απόφαση για την απεργία. Βέβαια, μία απόφαση που την «κουρέλιασαν» τα ίδια τα πρωτοβάθμια σωματεία και οι ίδιοι εργαζόμενοι με τις ομοσπονδίες τους, που πήραν την κατάσταση στα χέρια τους και αποφάσισαν οι ίδιοι για τις ζωές τους, αρνούμενοι, στην πραγματικότητα, να γίνουν «σκλάβοι» του 21ου αιώνα.

Γι’ αυτό, λοιπόν, θεωρούμε, ότι με αυτό το είδος της ενσωμάτωσης των οδηγιών, στην πραγματικότητα, δεν κατοχυρώνεται η προστασία των εργασιακών σχέσεων των εργαζομένων, όπως, παραδείγματος χάριν, στην περίπτωση της μεταβίβασης μιας επιχείρησης, ούτε η συγκεκριμένη Οδηγία του κάνει. Εξάλλου, δεν μας ξενίζει αυτό, γιατί και η ίδια η Ευρωπαϊκή Ένωση, αυτό που προσπαθεί να διαφυλάξει, είναι την μεγαλύτερη ανταγωνιστικότητα και τα κέρδη των επιχειρηματικών ομίλων.

Γι’ αυτό και σήμερα, την ίδια στιγμή, που εσείς φέρνετε στις Επιτροπές ρυθμίσεις που διευκολύνουν αυτού του είδους τα επιχειρηματικά σχέδια, στην Ολομέλεια, ταυτόχρονα, ψηφίζεται η ενσωμάτωση άλλων ευρωενωσιακών οδηγιών, που επιτρέπουν στους εργαζόμενους να γίνονται «σκλάβοι», δουλεύοντας 13 ώρες τη μέρα, χωρίς συλλογικές συμβάσεις, «χτυπάνε» την πενθήμερη εργασία και ενσωματώνουν κι αυτό το «αίσχος» των συμβάσεων των μηδενικών ωρών. Δηλαδή, να είναι ο εργαζόμενος stand by στις επιχειρηματικές «ορέξεις», χωρίς να μπορεί, στην πραγματικότητα, να εξασφαλίσει το πρόγραμμά του, τη ζωή του, χωρίς να έχει καθορισμένο ωράριο, μισθό, συνθήκες εργασίας και λειτουργίας.

Γι’ αυτό, λοιπόν, εμείς, όπως και στο Ευρωκοινοβούλιο, έτσι και εδώ διαφωνούμε με αυτού του είδους τις οδηγίες, που με κάθε τρόπο προσπαθούν να υπηρετήσουν την ανάγκη των κεφαλαίων, για ακόμη μεγαλύτερη κερδοφορία, για να γίνονται πιο ανταγωνιστικές, απέναντι και σε άλλα μονοπώλια ανταγωνιστικών κρατών. Και βέβαια, όλα αυτά περνάνε πάνω από τις «πλάτες» των εργαζομένων, οι οποίοι αποτελούν σε κάθε τέτοια περίπτωση τις παράπλευρες απώλειες αυτού του νομοθετήματος και στην πραγματικότητα δεν προστατεύονται.

Γι’ αυτόν τον λόγο, επί τις αρχής, καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο και θα τοποθετηθούμε αναλυτικότερα για την ψήφο μας και στην Ολομέλεια.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα κάνουμε μία μικρή αλλαγή για τη συνέχεια και θα δώσουμε τη δυνατότητα να προηγηθεί ο κ. Δημητροκάλλης από την Κοινοβουλευτική Ομάδα «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», αντί του κ. Χήτα από την «Ελληνική Λύση», γιατί επείγει να τοποθετηθεί και στην Ολομέλεια ο κ. Δημητροκάλλης για το νομοσχέδιο.

Όποτε, τον λόγο έχει ο κ. Δημητροκάλλης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΟΚΑΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Ευχαριστώ, πολύ κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Η ενσωμάτωση της Οδηγίας 2019/2121 για τους διασυνοριακούς μετασχηματισμούς των κεφαλαιουχικών εταιρειών αποτελεί ένα ακόμα σκαλί στη διεύρυνση του ενωσιακού δικαιώματος της ελευθερίας, εγκατάστασης των επιχειρήσεων εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Αρχικά αναφέρω κάποιους ορισμούς, για να γίνει κατανοητό το θέμα συζήτησης της Επιτροπής μας. Διαβάζοντας το άρθρο 86β΄ της Οδηγίας, βλέπουμε να ορίζεται ως διασυνοριακή μετατροπή πράξη, με την οποία μια εταιρεία, χωρίς να διαλυθεί, να λυθεί ή να τεθεί υπό εκκαθάριση, μετατρέπει τη νομική μορφή, υπό την οποία είναι καταχωρημένη, σε ένα κράτος μέλος αφετηρίας, σε μία νομική μορφή του κράτους μέλους προορισμού, περιεχόμενη στο Παράρτημα 2 και μεταφέρει, τουλάχιστον, την καταστατική έδρα της στο κράτος μέλος προορισμού, διατηρώντας τη νομική προσωπικότητα της.

Ακόμα τα δύο συμβαλλόμενα μέρη μιας τέτοιας μετατροπής, είναι το κράτος μέλος προορισμού και το κράτος μέλος αφετηρία. Το πρώτο μέλος είναι η χώρα της εταιρείας προς απορρόφηση και η χώρα της εταιρείας που θέλει να εξαγοράσει μία ξένη εταιρεία λέγεται κράτος μέλος αφετηρία. Γενικά, βασικό στοιχείο του ευρωπαϊκού δικαίου αποτελεί η θεωρία της έδρας και αποδεικνύεται αυτό από την κατεύθυνση της συγκεκριμένης Οδηγίας. Κύριο διαφοροποιητικό της χαρακτηριστικό είναι η έμφαση στην πραγματική έδρα της εταιρείας, σε αντίθεση με την καταστατική έδρα. Σύμφωνα με αυτή τη θεωρία, τα πραγματικά «δεσμά», που αναπτύσσονται μέσω της δραστηριότητας της εταιρείας και της κεντρικής της διοίκησης, ορίζουν ποιο κράτος μέλος έχει το κύριο δίκαιο που διέπει την εταιρεία.

Όμως, εδώ εμφανίζονται συγκεκριμένοι κίνδυνοι. Το βασικό μειονέκτημα αυτής της θεωρίας είναι η δυσκολία στον εντοπισμό της πραγματικής έδρας της εταιρείας. Αντίθετα, με την καταστατική έδρα, που είναι εύκολα προσδιορίσιμη με την τυπική επιλογή της τοποθεσίας ίδρυσης της εταιρείας, η πραγματική έδρα απαιτεί τον εντοπισμό του κράτους μέλους που βρίσκεται η κεντρική διοίκηση της εταιρείας. Εάν υπάρχουν πολλές κύριες και δευτερεύουσες εγκαταστάσεις, μπορεί να προκύψουν δυσκολίες και αντιφάσεις στον καθορισμό του εφαρμοστέου δικαίου με πιθανές καταστροφικές επιπτώσεις για τους συμβαλλόμενους. Θα δώσω ένα παράδειγμα για να γίνει κατανοητή η σοβαρότητα του μειονεκτήματος αυτού που δεν ξεκαθαρίζει η συγκεκριμένη Οδηγία.

Έστω, λοιπόν, ότι ένας εργοδότης με έδρα στη Γαλλία ιδρύει μία εταιρεία που λειτουργεί σε πολλές χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Έστω ότι η κεντρική διοίκηση και οι σημαντικότερες λειτουργίες της εταιρείας βρίσκονται στο Παρίσι. Ωστόσο, η εταιρεία έχει εγκαταστάσεις και γραφεία σε πολλές άλλες χώρες, συμπεριλαμβανομένων της Γερμανίας, της Ελλάδας και της Ιταλίας. Σε μία περίπτωση, όπου ένας εργαζόμενος από την Ελλάδα υποβάλει μήνυση εναντίον της εταιρείας για παραβίαση των εργασιακών του δικαιωμάτων, η ερώτηση που τίθεται είναι πιο δίκαιο θα εφαρμοστεί στην υπόθεση. Εδώ η θεωρία της έδρας γίνεται σημαντική. Αν η πραγματική έδρα της εταιρείας εντοπίζεται στη Γαλλία, τότε το γαλλικό δίκαιο θα εφαρμοστεί στην υπόθεση. Αντίθετα, αν η εταιρεία επιλέξει την καταστατική έδρα της σε μία διαφορετική χώρα, πιθανόν το ελληνικό δίκαιο να ήταν το εφαρμοστέο. Αυτό θα μπορούσε να οδηγήσει σε διαφορετική εκτίμηση της υπόθεσης και πιθανώς, σε διαφορετικά αποτελέσματα για τον εργαζόμενο. Συνεπώς, η επιλογή της πραγματικής έδρας έχει σημαντικές επιπτώσεις στην επίλυση τέτοιων υποθέσεων εργασίας. Ακόμα με την Οδηγία η Ευρωπαϊκή Ένωση γίνεται επίκουρος των μεγάλων πολυεθνικών να μετακινούνται, όπου έχουν φορολογικά και νομικά κίνητρα, όχι ότι δεν το έκαναν και σήμερα. Δίνοντας, όμως, την απόλυτη ελευθερία στο κεφάλαιο, δεν σημαίνει ότι είμαστε στο σωστό δρόμο.

Τέλος, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να μας διευκρινίσετε τα ζητήματα περί της αρχής της ισοδυναμίας, δηλαδή, της αρχής που επιβάλλει να προβλέπονται για τις αξιώσεις που θεμελιώνονται στο δίκαιο της Ένωσης, τα ίδια ένδικα βοηθήματα και οι ίδιοι δικονομικοί

κανόνες, όπως για τις αξιώσεις που απορρέουν αποκλειστικώς από την εσωτερική έννομη τάξη. Η δε αρχή της αποτελεσματικότητας ή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, υποχρεώνει τα κράτη μέλη να μεριμνούν, ώστε τα ένδικα μέσα και οι δικονομικοί κανόνες του εθνικού δικαίου, να μην καθιστούν αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή τη δικαστική επιδίωξη των αξιώσεων που αντλούνται από το δίκαιο της Ένωσης.

Σας ανέφερα και χθες, πώς η Οδηγία προβλέπει μόνο διασυνοριακή διάσπαση με σύσταση καινούργιας εταιρείας, σε αντίθεση με το ελληνικό δίκαιο που προβλέπει για εσωτερικές μετατροπές και τη δυνατότητα της διάσπασης με απορρόφηση. Ακόμα διαφορά ανάμεσα στα δίκαια, υπάρχει και στον τρόπο αντιμετώπισης του δικαιώματος εξόδου των εταιρειών που διαφωνούν με τον μετασχηματισμό και με την ασυλία μετά την πραγματοποίηση του μετασχηματισμού. Θα θέλαμε να δούμε και στην Ελλάδα να υπάρχει δικαστικός έλεγχος για την έγκριση μετασχηματισμού και όχι απλά έλεγχος από το ΓΕΜΗ. Περιμένουμε να τοποθετηθείτε γι’ αυτά τα ζητήματα. Βλέπουμε θετικά την παρούσα ενσωμάτωση της Οδηγίας, αλλά θα τοποθετηθούμε μετά τις διευκρινίσεις σας και στην Ολομέλεια.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης - Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη - Βιλιάλη Μαρία - Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος - Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Δάγκα Παρασκευή (Βιβή), Κομνηνάκα Μαρία, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Βρεττός Νικόλαος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια) και Παπαϊωάννου Αρετή.

Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Ευχαριστώ πολύ.

Κυρίες και κύριοι, στον σκοπό και το αντικείμενο του νομοσχεδίου αναφέρθηκα στη χθεσινή, επί της αρχής, τοποθέτησή μου. Επισημαίνουμε και εδώ, ότι γίνεται μία ενσωμάτωση ευρωπαϊκής οδηγίας, το ζητούμενο είναι να έχουν πάντα αυτές θετικό αντίκτυπο στην ελληνική επιχειρηματικότητα και στην εγχώρια ανάπτυξη.

Όπως συνηθίζουμε, το κάναμε όλα τα χρόνια το κάνουμε και τώρα, σεβόμενοι τη διαδικασία οι αναφορές μας θα είναι μόνο, επί των άρθρων, και τίποτε άλλο. Κάποιες παρατηρήσεις δικές μας στο Κεφάλαιο Β΄, που αφορά στη διασυνοριακή συγχώνευση. Το άρθρο 3, του νομοσχεδίου εισαγάγει ξεχωριστό Κεφάλαιο ΙΑ΄ κεφάλαιο, με 18 άρθρα. Στο Μέρος Β΄, του ν.4601/19, για τη διασυνοριακή συγχώνευση. Το Κεφάλαιο αυτό προσθέτει κάποιες ειδικότερες ρυθμίσεις για τη συγχώνευση που, ήδη, προβλέπει σχετικά η εθνική νομοθεσία. Εδώ προβλέπεται το ελάχιστο περιεχόμενο του κοινού σχεδίου διασυνοριακής συγχώνευσης που καταρτίζουν τα διαχειριστικά όργανα των εταιρειών που μετέχουν στη συγχώνευση.

Το ειδικότερο άρθρο 53δ΄, προβλέπει τα σχετικά με τη δημοσιότητα της επικείμενης διασυνοριακής συγχώνευσης. Παρατηρείται, όμως, ότι η προθεσμία του ενός μηνός, πριν από την ημερομηνία συνεδρίασης της Γενικής Συνέλευσης είναι πολύ σύντομη γι’ αυτό το είδος εταιρικού μετασχηματισμού, του διασυνοριακού εννοώ. Θα έπρεπε, κατά τη δική μας εκτίμηση, θα ήταν η μεγαλύτερη προθεσμία, να υπάρχει ο χρόνος ενημέρωσης, αλλά και αποφάσεως από τα ενδιαφερόμενα μέρη, για το τι και πώς πρέπει να ενεργήσουν, επί της σχεδιαζόμενης συγχώνευσης.

Αντίστοιχα, λοιπόν, ισχύουν και για την έκθεση των ανεξάρτητων εμπειρογνωμόνων, στο άρθρο 53στ΄. Σύντομη είναι και η προθεσμία των έξι εβδομάδων για τις εκθέσεις που καταχωρίζονται, σύμφωνα με το άρθρο 53ε΄, παρ.6. Εξάλλου, θα θέλαμε κάποια ενημέρωση για το ποιες είναι αυτές οι εμπιστευτικές πληροφορίες της έκθεσης του ανεξάρτητου πραγματογνώμονα, τις οποίες έχει δικαίωμα η εταιρεία να μην δημοσιεύει. Τα παραπάνω, ανάλογα ισχύουν στη διασυνοριακή διάσπαση, αλλά και στη μετατροπή.

Το άρθρο 53ζ΄, παραλείπει να ενσωματώσει την παρ.2, του άρθρου 126 της Οδηγίας. Η διάταξη στην Οδηγία, ορίζει ότι η Γενική Συνέλευση καθεμιάς από τις συγχωνευόμενες εταιρείες μπορεί να θέσει ως όρο πραγματοποίησης της συγχώνευσης την εκ μέρους της ρητής επικύρωσης των διατυπώσεων εφαρμογής για τη συμμετοχή των εργαζομένων στην εταιρεία που προκύπτει από τη διασυνοριακή συγχώνευση. Από την άλλη, όμως, το άρθρο του νομοσχεδίου δεν παραλείπει να ενσωματώσει τις διατάξεις για το απρόσβλητο των αποφάσεων της συνέλευσης, ακόμη και σε περίπτωση ακραίας υποτίμησης ή παρατυπιών. Επίσης, θα θέλαμε κάποια ενημέρωση για την οριζόμενη πλειοψηφία του 90%, στο ίδιο άρθρο.

Σε σχέση με την ενημέρωση και διαβούλευση των εργαζομένων, χρειάζονται περισσότερες δικλείδες ασφαλείας. Σε πολλά σημεία των προεδρικών διαταγμάτων, τα οποία αναφέρονται στο άρθρο 53ι΄, για τα οποία υπάρχει αναλογική εφαρμογή, σημειώνεται ότι, για παράδειγμα, η ενημέρωση πραγματοποιείται, κατά τον κατάλληλο χρόνο, τρόπο και περιεχόμενο, ώστε να μπορούν οι εκπρόσωποι των εργαζομένων να προβαίνουν στη δέουσα εξέταση. Ο κατάλληλος, όμως, χρόνος θα έπρεπε να προσδιορίζεται ρητά στον νόμο, κάτι το οποίο δεν συμβαίνει.

Επιπλέον, θα θέλαμε κάποιες διευκρινίσεις για το άρθρο 53ια΄, σε σχέση με τον μέσο αριθμό εργαζομένων, όπως ειδικότερα προσδιορίζεται.

Στο άρθρο, 53ιγ΄ για τη διαβίβαση του πιστοποιητικού, θα έπρεπε να προβλέπεται κάποια προθεσμία διαβίβασης στην αρμόδια αρχή.

Σε ότι αφορά στα αποτελέσματα της διασυνοριακής συγχώνευσης, επισημαίνεται η παρ.4, του άρθρου 53ιζ΄, σύμφωνα με την οποία δεν μπορεί να κηρυχθεί άκυρη η συγχώνευση. Θα θέλαμε κάποιες διευκρινίσεις γι’ αυτό. Σημειώνεται, πάντως, ότι οι απλουστευμένες διατυπώσεις ενέχουν κίνδυνο παράκαμψης της νομοθεσίας. Οι παρατηρήσεις αυτές ισχύουν αντίστοιχα και στις άλλες μορφές εταιρικού μετασχηματισμού.

Στη συνέχεια, το νομοσχέδιο προβλέπει τα σχετικά με τη διασυνοριακή διάσπαση κεφαλαιουχικών εταιρειών, στο Γ΄ Κεφάλαιό του. Για τον συγκεκριμένο μετασχηματισμό σημειώνεται, καταρχήν, ότι δίνεται η δυνατότητα σε πολλές εταιρείες να διασπαστούν σε άλλες χώρες.

Η διάσπαση δεν ξέρουμε, κατά πόσο θα λειτουργήσει αναπτυξιακά για τη χώρα μας, αφού πολλοί είναι αυτοί που θα επιλέξουν να διασπάσουν, να δημιουργήσουν, δηλαδή, τμήματα, να δημιουργήσουν θυγατρικές σε άλλες χώρες, κυρίως, για φορολογικούς λόγους. Στην περίπτωση αυτή, ειδικά για τη διασπώμενη εταιρεία, έχει ακόμη περισσότερο σημασία η προστασία των εργαζομένων. Διάσπαση που μπορεί να οδηγήσει σε απολύσεις, σε μετακινήσεις εργαζομένων, για παράδειγμα, σε άλλη χώρα, δεν μπορεί να ενισχύει την ανάπτυξη της χώρας μας. Και επειδή η διάσπαση έχει πολύ σοβαρές συνέπειες, θα έπρεπε να απαιτείται εξέταση του κοινού σχεδίου διασυνοριακής διάσπασης από εμπειρογνώμονες, που θα έχουν, όμως, οριστεί με διαφανή και με αξιοκρατικά κριτήρια.

Αντίστοιχα, ισχύουν και για τη μετατροπή και λόγω της σημασίας της μετατροπής, η πρόβλεψη ότι η απόφαση της συνέλευσης για την έγκριση της διασυνοριακής διάσπασης δεν μπορεί να προσβληθεί, για τον λόγο ότι η σχέση ανταλλαγής ή εταιρικών συμμετοχών ή το χρηματικό αντάλλαγμα δεν είναι επαρκές ή για τον λόγο ότι οι διαθέσιμες πληροφορίες, σχετικά με τη σχέση ανταλλαγής ή την παροχή χρηματικού ανταλλάγματος δεν πληρούν τους όρους του νόμου, προκαλεί ερωτηματικά.

Τα ανωτέρω στοιχεία αποτελούν σοβαρούς λόγους που θα έπρεπε να επηρεάσουν άμεσα την απόφαση έγκρισης της διασυνοριακής διάσπασης. Προβληματική φαίνεται να είναι η προστασία των πιστωτών. Σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, για να αποζημιωθούν οι πιστωτές, πρέπει να αποδεικνύουν επαρκώς, ότι λόγω της διάσπασης διακυβεύεται η ικανοποίηση των απαιτήσεών τους. Δηλαδή, αν δεν το αποδείξουν επαρκώς, μπορεί και να μην αποζημιωθούν καθόλου; Θα θέλαμε κάποιες διευκρινίσεις στο σημείο αυτό.

Η προθεσμία των δύο μηνών για την άσκηση αγωγής για διαφθορά, σε σχέση με τη διάθεση εταιρικών συμμετοχών στο άρθρο 103θ΄, είναι σύντομη. Αντίστοιχα, ισχύουν και για τη συγχώνευση στο άρθρο 53η΄.

Το άρθρο 5 του νομοσχεδίου, εμπεριέχει διατάξεις για τη διασυνοριακή μετατροπή κεφαλαιουχικών εταιρειών. Επισημαίνεται η πρόβλεψη ότι για την ημεδαπή εταιρεία που μετατρέπεται σε αλλοδαπή, τα τμήματα των διαδικασιών και διατυπώσεων που τηρούνται, κατά τη διασυνοριακή μετατροπή και τη λήψη του πιστοποιητικού του άρθρου 139ιγ΄, διέπονται από το ελληνικό δίκαιο. Στην περίπτωση, όμως, που μετά τη μετατροπή της ημεδαπής εταιρείας σε αλλοδαπή, το αλλοδαπό δίκαιο της μετατραπείσας δεν είναι το ίδιο και υπάρχει διαφορά στο κανονιστικό πλαίσιο. Δηλαδή, αυστηρότεροι ή ηπιότεροι νόμοι, χαμηλότερη ή υψηλότερη φορολόγηση. Τότε, οι προτεινόμενες διατάξεις θα διευκολύνουν κατά πολύ τη μετατροπή ελληνικών εταιρειών σε αλλοδαπές, καθώς ειδικά στην Ελλάδα υπάρχει, όπως γνωρίζουμε όλοι, υπερφορολόγηση. Αν, για παράδειγμα, μία ελληνική κεφαλαιουχική εταιρεία έχει ενισχυθεί με πακέτα και έχει λάβει κίνητρα, με αποτέλεσμα να γιγαντωθεί, να αυξήσει τζίρους, αποφασίζει, στη συνέχεια, να μετατραπεί διασυνοριακά, να εγκατασταθεί σε μία άλλη χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν θα έχει ζημιωθεί, για παράδειγμα, το ελληνικό δημόσιο στην περίπτωση αυτή; Σε αυτόν τον μετασχηματισμό η οριζόμενη προθεσμία δύο ετών για την άσκηση αγωγής από πιστωτές για τις αξιώσεις τους, βάσει του άρθρου 139ι΄, είναι σύντομη και δεν κατοχυρώνει επαρκώς τη δυνατότητα δικαστικής προστασίας τους.

Το γεγονός πώς το πιστοποιητικό του άρθρου 139γ΄, γίνεται δεκτό ως επαρκής απόδειξη, δεν αφήνει περιθώρια στην Εθνική Αρχή για έλεγχο της νομιμότητας της μετατροπής. Η διαδικασία, δηλαδή, είναι απλοποιημένη, σε σχέση με τον έλεγχο των υπό μετατροπή ελληνικών εταιρειών. Δηλαδή, εκφεύγει του ελέγχου περίπτωση, για παράδειγμα, νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες της αλλοδαπής εταιρείας.

Στο Κεφάλαιο Ε΄, με το άρθρο 6, καταργείται η δημοσίευση του σχεδίου σύμβασης συγχώνευσης στην ιστοσελίδα της εταιρείας ως εναλλακτικού τρόπου κάλυψης της σχετικής απαίτησης. Θα μπορούσε, όμως, για λόγους διαφάνειας και ασφάλειας των συναλλαγών να προβλέπεται σωρευτικά και όχι να καταργείται τελείως. Το ίδιο ισχύει και για το άρθρο 7, για τη διάσπαση.

Με τα άρθρα 8, 9 και 10, καταργείται η απαίτηση προηγούμενης έγκρισης κατά τόπον αρμοδίου περιφερειάρχη για τη συγχώνευση, διάσπαση και μετατροπή αντίστοιχα. Είναι αλήθεια σε θέση το Γενικό Εμπορικό Μητρώο να αναλάβει όλα αυτά; Εξάλλου, οι εξουσιοδοτικές διατάξεις του νομοσχεδίου προβλέπουν έκδοση υπουργικής απόφασης ή κοινών υπουργικών αποφάσεων. Πότε, αλήθεια, θα εκδοθούν αυτές οι αποφάσεις; Δεν υπάρχει κάποια σχετική προθεσμία.

Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βρεττός.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “NIKH”»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Έχω αναφέρει ξανά, ότι στην Επιτροπή που βρισκόμαστε, έχουμε ασχοληθεί μέχρι στιγμής, με πάρα πολλές εναρμονίσεις και ενσωματώσεις κοινοτικών οδηγιών. Αυτό σε μία ευνομούμενη πολιτεία είναι και υποχρέωση απέναντι στις χώρες, με τις οποίες έχουμε αποφασίσει να έχουμε κοινή πορεία. Όταν έρχεται, όμως, μία πρόταση ενσωμάτωσης, δηλαδή, γίνεται νομοσχέδιο, το οποίο μετά αφορά την εθνική νομοθεσία, υπάρχουν δύο προοπτικές, στις οποίες και θα αναφερθώ, που για εμάς είναι σημαντικές. Τι εξυπηρετεί και ποιος ωφελείται.

Με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, προφανώς, αν είμαστε από την πλευρά των κεφαλαιουχικών εταιρειών, σίγουρα εξυπηρετεί και γι’ αυτό δεν αναφέρομαι σε λεπτομέρειες. Γίνεται λιγότερο γραφειοκρατικό, καθώς φεύγει η παρέμβαση του περιφερειάρχη που δημιουργεί προσχώματα, δίνει μεγαλύτερες ευκολίες μετακίνησης και στην ανταγωνιστικότητα και οι εταιρείες αυτές ωφελούνται. Ποιος είναι ο ωφελούμενος επομένως; Οι εταιρείες. Έχουμε εμείς ελληνικές κεφαλαιουχικές εταιρείες, οι οποίες θα ωφεληθούν; Βεβαίως, θα ωφεληθούν. Με ποιον τρόπο; Φεύγοντας από την Ελλάδα. Γιατί να φορολογούνται με 22%, όπως είναι η φορολογία των νομικών προσώπων και να μην πάνε στην Ουγγαρία με 9%, να μην πάνε στη Βουλγαρία με 10%, όσες δεν έχουν πάει ή να πάνε στην Κύπρο;

Αν εδώ, αυτή τη στιγμή, στα έδρανα της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Κυβέρνησης ήταν ένας προηγούμενος βουλευτής, ο κ. Πάτσης αν δεν κάνω λάθος, προφανώς αυτό το νομοσχέδιο θα το υπερασπιζόταν και πιθανόν να ήταν και ο κύριος εισηγητής, γιατί, αντί να κάνει εταιρεία στην Κύπρο με 12,5%, θα διευκολυνόταν να πάει να την κάνει στην Ουγγαρία με 9%. Και προφανώς, αυτό θα βοηθούσε. Ένας βουλευτής δικηγόρος, νομικός, ο οποίος δεν γνώριζε ότι δεν είναι ηθικό, νόμιμο -δεν ξέρουμε ακριβώς πώς να το πούμε, γιατί τα έχουμε μπερδέψει τελευταία σε αυτό το κομμάτι- ότι ως βουλευτής δεν είναι δυνατόν, ηθικά τουλάχιστον, ας το πούμε έτσι, μιας και η Κυβέρνηση ηθικά αντιμετώπισε αυτό το θέμα, όταν «έσκασε», ότι παίρνοντας δάνειο από την τράπεζα που μέχρι πριν είχε σχέση έμμισθη, υπαλληλική και μετά είχε σχέση εξωτερικού συνεργάτη, δανείστηκε 3 εκατομμύρια, για να πάρει τα δάνεια ανθρώπων που δεν μπορούσαν να τα εξυπηρετήσουν, έχοντας, όμως, δώσει εγγυήσεις πολλαπλάσιες των 3 εκατομμυρίων, τέτοιος επιχειρηματίας βοηθήστε με να γίνω κι εγώ. Ξέρετε πόσοι συμπολίτες μας υποφέρουν για να πάρουν δάνειο, με εταιρείες που είναι εξωχώριες, εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης; Εξωχώριες ήταν κάποτε, αλλά με αυτή τη νομοθεσία διευκολύνονται τόσο πολύ που γίνονται εσωχώριες με τελείως διαφορετικούς συντελεστές.

Επομένως, αν το δούμε τεχνοκρατικά το κείμενο αυτό, είναι ένα άρτιο κείμενο. Ωφελούνται αυτοί που μπορούν να είναι ανταγωνιστικοί. Όμως, να φύγουν οι εταιρείες, έστω και για τις συμβατικές υποχρεώσεις, που δεν κάνουν τον κόπο να έχουν έστω και δυο - τρεις υπαλλήλους, γιατί η ψηφιοποίηση και η τεχνολογία βοηθούν πλέον τέτοιου είδους εταιρείες να έχουν πολύ λιγότερο προσωπικό, πολύ περισσότερες δυνατότητες και να μπορούν να διακινούν, τουλάχιστον, τα λειτουργικά τους έξοδα, να μένουν στην πατρίδα μας, τουλάχιστον, οι δαπάνες που έχουν να κάνουν με διοικητικές τους ανάγκες, είτε με εξωτερικούς συνεργάτες, λογιστές, γραφεία, γιατί συμφέρει να υπάρχει και αυτό το σχήμα και όχι να έχουν μία σχέση υπαλληλικής εξάρτησης.

Επομένως, αυτό το νομοσχέδιο, πραγματικά, ευνοεί την απομάκρυνση των κεφαλαιουχικών εταιρειών, είτε είναι ΑΕ, είτε ΕΠΕ, είτε ΙΚΕ. Βοηθάει, επίσης, να μειωθούν οι θέσεις εργασίας. Και βοηθάει, επίσης, όπως προαναφέρθηκα και στη μείωση της κατανάλωσης διοικητικών και διαχειριστικών δαπανών.

Άρα, αυτή η εναρμόνιση δεν συντελεί σε κανενός δείκτη ανάπτυξης. Και αυτό αποτελεί και το οξύμωρο σχήμα, όταν το αρμόδιο Υπουργείο που καταθέτει αυτή την Οδηγία, δηλαδή, να την κάνει σχέδιο νόμου, είναι το Υπουργείο Ανάπτυξης.

Δεν θα μιλήσω για τους αριθμούς. Οι κυβερνητικοί βουλευτές και ο Υπουργός μιλούν για ποσοστά και δείκτες με υπερήφανο τρόπο, ότι καταφέραμε τελικά να έχουμε αυτές τις αυξήσεις, ενώ την ίδια στιγμή η ντομάτα στο σούπερ μάρκετ έχει 2,90 ευρώ, ενώ αν την πάρεις από τη λαϊκή έχει 2,50 ευρώ. Το ότι πέρυσι, όμως, είχε η ντομάτα ένα ευρώ, δεν έχει σημασία. Ότι η πατάτα έχει 2 ευρώ, λέω σχηματικά, και πέρυσι είχε 1 ευρώ το κιλό, πάλι δεν έχει σημασία, γιατί ο μισθός τελικά του καθενός πολίτη δεν του φθάνει για την καθημερινότητά του. Να μην μιλήσω για το λάδι, το οποίο γίνεται είδος πολυτελείας και γυρνάμε 50 χρόνια πίσω, όπου οι φυσικές οικογένειες χρησιμοποιούσαν το λάδι μόνο στις μεγάλες γιορτές. Από την άλλη, έχουμε και την περηφάνια και τη στεντόρεια φωνή του αρμόδιου Υπουργού, μιας και αυτή τη στιγμή στην Ολομέλεια συζητείται και το νομοσχέδιο, σχετικά με τις ασφαλιστικές και εργοδοτικές ρυθμίσεις.

Μάλιστα, αναφέρθηκε ο Υπουργός και αξίζει να το πούμε εδώ, ότι είναι περήφανος γιατί κανένας από την ΟΙΕΛΕ δεν συμμετείχε στην απεργία. Μα είναι δυνατόν, να είναι αυτό επιχείρημα αποδοχής ενός νομοσχεδίου για εργαζόμενους, οι οποίοι είναι εκπαιδευτικοί, οι οποίοι περνάνε φαντάζομαι και από πολιτικά γραφεία, για να πάρουν συστατικές επιστολές, για να διοριστούν σε ένα ιδιωτικό; Γιατί, αν δεν κάνουν αυτή τη διαδρομή, δεν πρόκειται να διοριστούν ποτέ. Θα τρέχουν από νησάκι σε νησάκι να μαζέψουν κανένα μόριο, μήπως κάποια στιγμή, λίγο πριν από τη συνταξιοδότησή τους μπορούν και διοριστούν στο Δημόσιο.

Άρα, οι αριθμοί μπορεί να σας αρέσουν και να τους αναφέρετε, αλλά δεν έχουν καμία σχέση με την πραγματική οικονομία. Καταλαβαίνω τη δεινή θέση. Καμία κυβέρνηση δεν είχε βρεθεί, σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα, τρεις μήνες μετά την εκλογή της, χωρίς αντιπολίτευση μείζονα, με πολλές κοινοβουλευτικές ομάδες πρωτόγνωρες, όπως και εμείς, στην κοινοβουλευτική εμπειρία. Δηλαδή, με ένα ασφαλές πεδίο κυβερνητικής εφαρμογής του σχεδίου της και να συζητά για το αν θα κάνει ή δεν θα κάνει ανασχηματισμό. Να ξέρει ποιος Υπουργός θα μπαίνει σε «καραντίνα», για μην παραιτηθεί τώρα, γιατί θα «πέσει», αν παραιτηθεί και κάποιος άλλος.

Και αυτό που μένει σε εσάς είναι η ικανοποίηση, ότι έχετε την αποδοχή των πάντων και στον κόσμο μένει η ακρίβεια, η αύξηση του ιδιωτικού χρέους, ο δανεισμός ο ιδιωτικός, ο οποίος έχει φτάσει σε δυσθεώρητα ύψη κι αυτό δεν το λέμε εμείς, γιατί θέλουμε να κάνουμε αντιπολίτευση, γιατί εδώ κρινόμαστε όλοι. Αν είναι αληθές αυτό, όσοι συμπολίτες κάνουν υπομονή και μας ακούνε, καταλαβαίνουν ποιος εκπροσωπεί, ποιους εκπροσωπεί και για ποιον λόγο τους εκπροσωπεί. Λύσεις μαγικές δεν υπάρχουν, αλλά υπάρχει μία διαδικασία αποδοχής της πραγματικότητας.

Το μείζον πολιτικό πρόβλημα δεν είναι η ακρίβεια, ο δείκτης στον μισθό, γιατί αυτή είναι η ωμή πραγματικότητα. Το μείζον πολιτικό θέμα είναι ο κλονισμός της εμπιστοσύνης προς όλους εμάς, κυρίως, στους κυβερνώντες, αλλά και εμείς, αν λέγαμε τώρα ότι αυτή η παρατήρηση θα είναι καλύτερη, αυτή θα είναι η χειρότερη, θα έλεγε ο κόσμος, «μα, τι λέτε εκεί;» Δηλαδή, μάς ενδιαφέρει μας αν η μεγάλη κεφαλαιουχική εταιρεία θα πάρει την έδρα της από εδώ και θα την πάει στην Ουγγαρία, μεθαύριο στην Κύπρο, αντιμεθαύριο στη Μάλτα;». Ακούστηκαν, βέβαια, και κριτικές δοκιμές και εμείς τις υπολογίζουμε και τις συζητάμε μεταξύ μας, για να δούμε μήπως είμαστε σε λάθος δρόμο. Δεν είναι το θέμα να ενσωματώσεις μία Οδηγία. Είναι θέμα να υπηρετήσεις τον απλό πολίτη.

Συνεχίζοντας, θέλω να πω ποσό δεινή είναι η θέση και το ξέρετε και πρέπει να το συνομολογήσουμε. Πείτε μου, αν εφαρμόζατε εσείς τη νομοθεσία για τα ανασφάλιστα αυτοκίνητα, τι θα γινόταν; Νομοθετούμε, βέβαια, αλλά εφαρμόζεται η νομοθεσία για τα αυτοκίνητα που περνάνε ΚΤΕΟ; Και αυτά που έχουν περάσει με ποια διαδικασία έχουν περάσει; Υπάρχει διαφθορά; Έχουμε γεμίσει αυτοκίνητα πεπαλαιωμένα που είχαμε πολλές δεκαετίες να δούμε. Είναι αυτοκίνητα που προάγουν το βιοτικό μας επίπεδο;

Καταθέτω προβληματισμούς, για να δείξουμε ως «ΝΙΚΗ», ότι εκπροσωπούμε πραγματικά με μία φρέσκια και αληθινή οπτική αυτούς τους ανθρώπους, που μας έφεραν στη Βουλή, με ένα περίεργο για το πολιτικό μας σύστημα τρόπο, αλλά τόσο σημαντικό.

Επομένως, η φοροδιαφυγή είναι στα ύψη για τις μεγάλες επιχειρήσεις, σύμφωνα με το παρόν νομοσχέδιο με νόμιμο τρόπο, με την έννοια ότι φεύγουν από τις χώρες με υψηλή φορολόγηση και φορολογούνται σε χώρες, γιατί τους δίνεται με ευκολία αυτή η δυνατότητα, που έχουν πολύ χαμηλότερη φορολόγηση. Σε σχέση με τις μικρές ατομικές επιχειρήσεις, πώς θα τις φορολογήσετε; Δηλαδή, θα αυξήσετε περισσότερο την φορολογία; Θα φορολογήσετε τον υδραυλικό, που αν δεν πάει στη δουλειά του την άλλη μέρα το πρωί, δεν θα μπορέσει να ζήσει την οικογένειά του και αν τον φορολογήσετε πού θα φτάσετε το κόστος; Άρα, το «οικοδόμημα» αυτό είναι «χτισμένο στην άμμο», αλλά το χειρότερο είναι ότι έχει και «γυάλινα ποδάρια».

Σε σχέση με τα αγροτικά προϊόντα, δεν χρειάζεται να πω κάτι, τα είπε πολύ καλά ο Υπουργός και χαίρομαι που είναι ικανοποιημένος με αυτή την περιορισμένη, κατά δήλωσή του, αύξηση.

Κλείνοντας, εμείς πολιτικά καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο, γιατί πρέπει να δώσουμε ένα στίγμα, ότι κάτι πρέπει να γίνει σε εθνικό επίπεδο και όχι ο καθένας, κλείνοντας τα μάτια του, να μην βλέπει την ωμή πραγματικότητα ή κωφεύοντας να μπορεί να μας πείσει ότι όλα πάνε καλά. Δεν είναι καλά και εμείς δεν συναινούμε με οποιονδήποτε τρόπο σε αυτή την πραγματικότητα.

Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κεφαλά.

**ΓΕΩΡΓΙΑ (ΤΖΩΡΤΖΙΑ) ΚΕΦΑΛΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ευχαριστώ πολύ.

Κύριε Πρόεδρε, να εκφράσουμε κι εμείς την ανησυχία μας γι’ αυτό το τρένο, το «ξέφρενο», που λέγεται ανάπτυξη. Νομίζω ότι έρχεται ένας δύσκολος χειμώνας, η ακρίβεια είναι τεράστια, όπως γνωρίζουμε όλοι και μάλιστα τα μέτρα είναι, σαφώς, ένα «χάδι», ενάντια στην ακρίβεια, τα βλέπουμε ανεπαρκή. Δεν είναι δυνατόν να συζητάμε σε αυτή την Αίθουσα για μονοπώλια και πολυεθνικές, ισχυρούς, δηλαδή, που γίνονται ακόμα ισχυρότεροι και ταυτόχρονα, να ζητάμε να βάλουν «πλάτη» τα σούπερ μάρκετ, για να καταφέρουμε να ψωνίζουμε τα προς το ζην, να μπορούμε να φάμε.

Νομίζω ότι αυτή είναι η πραγματικότητα, τουλάχιστον, όμως, θα έπρεπε να διαφυλάξουμε την αξιοπρεπή διαβίωση των εργαζομένων που βλέπουν, ότι ούτε αυτό καταφέρνουμε να το κάνουμε και γι’ αυτό παλεύουμε, γι’ αυτό και οι άνθρωποι ήταν στους δρόμους χθες. Για άλλη μία φορά, οι οικονομίες, οι αγορές, καθώς και τα θεσμικά πλαίσια ευνοούν το κεφάλαιο και τις «θολές» περιοχές της νομοθεσίας και δίνουν το δικαίωμα της ερμηνείας, κατά το δοκούν, στα νομοθετήματα κάθε χώρας.

Και σε αυτή την περίπτωση, κάτι τέτοιο συμβαίνει. Το αποτέλεσμα, βέβαια, είναι οι εργαζόμενοι να είναι, για άλλη μια φορά, έρμαια των παρενθέσεων αυτών. Πιστεύουμε ότι θα πρέπει να διασφαλιστούν στο έπακρο τα δικαιώματά τους και να υπάρχουν, όσο περισσότερα εχέγγυα ουσιαστικής και προσήκουσας ενημέρωσής τους και πληροφόρησης για όλες τις διαδικασίες. Νομίζω ότι κανέναν δεν συμφέρει οι άνθρωποι να εξαθλιώνονται και να γίνονται όλο και πιο αδύναμοι και όλο και πιο ανίσχυροι, χωρίς ειδικό βάρος στη γνώμη τους. Νομίζω ότι ούτε τις επιχειρήσεις συμφέρει κάτι τέτοιο, αλλά ούτε και τους εργαζόμενους.

Θα έπρεπε να υπάρχει απαραίτητος χρόνος να αντιδράσουν και να διαβουλευτούν ουσιαστικά, ώστε να καταγραφούν και να ενσωματωθούν οι θέσεις τους. Ο ένας μήνας πριν από την ανακοίνωση συγχώνευσης, έστω και ως ύστατο ελάχιστο χρονικό όριο, είναι κατά τη γνώμη μας πολύ λίγος, εξ αντικειμένου ανεπαρκής, για τη σωστή αντίδραση τους, τυχόν αιτήματα και υποστηρικτικές βάσεις, επί των θεμάτων που τους θίγουν κατά περίπτωση.

Επίσης, με την έννοια εργαζόμενος, επειδή το δίκαιό μας αναφέρεται στους εργαζόμενους με εξαρτημένη σχέση εργασίας, είτε αορίστου, είτε ορισμένου χρόνου και δεδομένου, ότι απασχολούνται σε τέτοιου είδους επιχειρήσεις στην Ελλάδα ένα μεγάλο μέρος ανθρώπων με σύμβαση ανεξαρτήτων υπηρεσιών ή και συμβάσεις έργου, αναγκαία είναι και η ενημέρωση, η συμμετοχή και η προστασία και αυτών των εργαζομένων από τις διατάξεις του νομοσχεδίου.

Επίσης, στο ζήτημα της προσφυγής σε υποχρεωτική διαμεσολάβηση να παραμείνει και να τεθεί. Όλα τα ζητήματα που τυχόν θα ανακύψουν, θα πρέπει να προβλέπεται στο νομοσχέδιο να υπάγονται σε υποχρεωτική διαμεσολάβηση, σύμφωνα με την ευρωπαϊκή νομοθεσία Οδηγία 2008/52. Για ορισμένα θέματα διαμεσολάβησης σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις είναι κοινοτικό κεκτημένο και νομολογία για διασυνοριακές διαφορές, όπου θεωρείται η διαμεσολάβηση ως δικαστήριο με εκτελεστικότητα των αποφάσεών της.

Επίσης, να πούμε στο άρθρο 53ε΄, στην παρ.5, στο τμήμα της έκθεσης, να περιλαμβάνει τις συνέπειες της διασυνοριακής συγχώνευσης για εργασιακές σχέσεις και τα μέτρα που λαμβάνονται για τη διαφύλαξή τους με αποφασιστική συμμετοχή των εργαζομένων. Σε σχέση με τους εργαζόμενους η έκθεση θα πρέπει να εξηγεί τις συνέπειες του μετασχηματισμού στις εργασιακές σχέσεις αυτών και των κεκτημένων δικαιωμάτων τους. Χρειάζεται ακόμη να μνημονεύει τις τυχόν ουσιώδεις μεταβολές των εφαρμοστέων όρων απασχόλησης ή τον τόπων εγκατάστασης της εταιρείας, καθώς και τον τρόπο, με τον οποίο οι ως άνω πληροφορίες επηρεάζουν τις θυγατρικές εταιρείες. Είναι δυνατή και εδώ η παράλειψη σύνταξης της εν λόγω έκθεσης, εφόσον η εταιρεία και οι θυγατρικές της δεν έχουν εργαζόμενους, πέραν εκείνων που συμμετέχουν στο όργανο διοίκησης ή διεύθυνσης.

Στο σημείο αυτό, να παρατηρήσουμε ότι η παραίτηση από τη σύνταξη της έκθεσης ρυθμίζεται διαφορετικά ανάλογα με το πρόσωπο του αποδέκτη της. Έτσι, ενώ δίνεται η οδηγία, η δυνατότητα στους εταίρους να παραιτηθούν από τη σύνταξη έκθεσης του οργάνου διοίκησης της εταιρείας, δεν ισχύει το ίδιο και για τους εργαζόμενους. Γενικά ένα βασικό σημείο για το θέμα αυτό, είναι ότι ακόμα και αν οι μέτοχοι παραιτηθούν από το δικαίωμά τους να υπάρχει η έκθεση αυτή, είναι υποχρεωτικό να υπάρχει για τους εργαζόμενους, για τη διαφύλαξη των δικαιωμάτων τους.

Εν συνεχεία, η Οδηγία προβλέπει ότι τα κράτη μέλη οφείλουν να διασφαλίζουν ότι ένας ανεξάρτητος εμπειρογνώμονας εξετάζει το σχέδιο του διασυνοριακού μετασχηματισμού και συντάσσει έκθεση προς τους εταίρους. Η έκθεση αυτή πρέπει να τεθεί στη διάθεση των εταίρων σε επαρκή χρόνο για την έγκριση του προτεινόμενου σχεδίου διασυνοριακού μετασχηματισμού. Απαιτείται, ιδιαίτερα στην περίπτωση της διασυνοριακής συγχώνευσης και διάσπασης, να περιλαμβάνει τη γνώμη του ανεξάρτητου εμπειρογνώμονα, σχετικά με το εάν η αποζημίωση σε μετρητά είναι επαρκής, γεγονός που, ασφαλώς, τους αφορά πρωτίστως.

Να θέσουμε και το άρθρο 53β΄, αναφορικά με το πιστοποιητικό πριν από τη συγχώνευση. Το μέτρο αυτό συνιστά ουσιαστική και όχι τυπική προϋπόθεση ελέγχου νομιμότητας. Για τον λόγο αυτόν ο έλεγχος της νομιμότητας από την αρμόδια Αρχή Διεύθυνσης Εταιρειών Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης πρέπει να έχει διασφαλιστεί με επαρκή στελέχωση και εκπαίδευση, πριν από την ψήφιση του παρόντος νομοσχεδίου, δεδομένης και της γενικής υποστελέχωσης της διοίκησης που δυσχεραίνει το έργο της.

Με το θέμα της προσφυγής σε εμπειρογνώμονες για την κατάφαση τυχόν κατάχρησης και καταστρατήγησης διατάξεων, είναι αναγκαίο οι εμπειρογνώμονες αυτοί να έχουν τουλάχιστον τα ελάχιστα εχέγγυα αμεροληψίας στο έργο τους. Μία πρόταση θα ήταν, ίσως, να δημιουργηθεί ένα Ειδικό Μητρώο που να ορίζει συγκεκριμένες προϋποθέσεις εγγραφής.

Προς το τέλος της Οδηγίας μνημονεύονται, έστω ενδεικτικά, ορισμένες μορφές καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος εγκατάστασης των εταιρειών. Συγκεκριμένα, αναφέρεται ότι σε περίπτωση καταστρατήγησης των δικαιωμάτων των εργαζομένων, των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή των φορολογικών υποχρεώσεων, στοιχειοθετείται καταχρηστικός ή δόλιος σκοπός, κατά τη διενέργεια διασυνοριακών πράξεων. Ακόμη, αναγγέλλεται η επιδίωξη του νομοθέτη να καταπολεμήσει τις εταιρείες «βιτρίνες» που ιδρύονται με στόχο την αποφυγή, την καταστρατήγηση ή την παράβαση του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου. Προβλέπεται δε, ότι οι διασυνοριακές πράξεις που πραγματοποιούνται για επαγγελματικούς σκοπούς πρέπει να απαγορεύονται. Πράξεις καταστρατήγησης εργατικής κοινωασφαλιστικής και φορολογικής νομοθεσίας, αποφυγή ή καταστρατήγηση του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

Η Οδηγία επιφορτίζει την εκάστη αρμόδια εθνική αρχή με τη σοβαρή αποστολή του εντοπισμού και της διακρίβωσης, εν γένει, καταχρηστικών έως κι εγκληματικών συμπεριφορών. Το έργο αυτό καθίσταται πολύ δυσκολότερο, λόγω της παρείσφρησης υποκειμενικών παραγόντων που πρέπει να τύχουν περαιτέρω διερεύνησης, κατά τη διενέργεια του ελέγχου. Στη διάθεσή της έχει η αρμόδια αρχή τη δυνατότητα συγκέντρωσης των αναγκαίων πληροφοριών από άλλες αρχές, όπως είναι η φορολογική διοίκηση, καθώς και η διαβούλευση με δημόσιες αρχές, οι οποίες είναι καθ’ ύλην αρμόδια για τη διακρίβωση τέτοιων καταχρηστικών συμπεριφορών.

Τα αποτελέσματα των αλλαγών αυτών θα φανούν, προφανώς, μετά από αρκετά χρόνια και θα πρέπει να μελετηθούν για τη δικαιότερη και ασφαλέστερη ανάπτυξη.

Ευχαριστούμε. Είμαστε σε επιφύλαξη ή στην Ολομέλεια.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχετε δώσει την ψήφο σας. Ευχαριστούμε πολύ, κυρία Κεφαλά.

Τώρα, από συναδέλφους βουλευτές, εφόσον ολοκληρώθηκε ο κύκλος των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητριών και Αγορητών, έχει ζητήσει το λόγο μόνο η κυρία Παπαϊωάννου από την Πλεύση Ελευθερίας.

**ΑΡΕΤΗ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ:** Ευχαριστώ πολύ.

Πρόκειται για ενσωμάτωση Οδηγίας και ερωτώ: Η ενσωμάτωση αυτή σε ποιον βαθμό αντιστοιχεί στη διατύπωση των άρθρων του νομοθετήματος; Περιορίζεστε στα απαιτούμενα από την ενσωμάτωση ή με την ευκαιρία εισάγονται επιπλέον και διατάξεις προς όφελος των μεγάλων εταιρειών που καθόλου δεν απαιτούνται από τη συμβατική υποχρέωση της χώρας; Θα παρακαλούσα να έχω απαντήσεις.

Αναφέρεται, επίσης, ότι ελήφθησαν υπόψη πρακτικές άλλων χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ιδίως της Γερμανίας. Θα ζητούσα να μας διαβεβαιώσετε, ότι δεν έγινε μία, περίπου, μετάφραση του αντίστοιχου γερμανικού νομοθετήματος και ότι ελήφθησαν σοβαρά υπόψη στην επεξεργασία οι πραγματικές ανάγκες της ελληνικής οικονομίας, αλλά και της ελληνικής κοινωνίας.

Θα πω δύο-τρεις παρατηρήσεις. Στο άρθρο 123, παρ.1, εδάφιο γ΄, αναφέρεται ότι «η εταιρεία έχει δικαίωμα να μην δημοσιεύει τις εμπιστευτικές πληροφορίες της έκθεσης του ανεξάρτητου εμπειρογνώμονα». Για εμάς αυτό αντιστρατεύεται στη διαφάνεια, εμποδίζει τη γνώση των μικρομετόχων και του εμπορικού κόσμου, σχετικά με την πραγματική θέση της εταιρείας στο οικονομικό στερέωμα. Εμποδίζει τη γνωστοποίηση, τυχόν, αθέμιτων, αν και νόμιμων, πρακτικών που ενδεχομένως, έχει μετέλθει. Επιβραβεύει αυθαιρεσίες που θα μείνουν στο απυρόβλητο με τη νομιμοποίηση που παρέχεται από το εδάφιο αυτό.

Στο άρθρο 53ε΄, αναφέρεται η υποχρέωση σύνταξης έκθεσης προς τους μετόχους ή εταίρους και τους εργαζόμενους, που αιτιολογεί τις νομικές και οικονομικές πτυχές της διασυνοριακής συγχώνευσης και φυσικά και μετατροπής και διάσπασης, καθώς και πάλι τις συνέπειες προς τους εργαζόμενους. Όμως, στην παρ.5, εδάφιο β΄, αυτό στην πράξη αναιρείται, διότι αναφέρεται ότι «μόνο ουσιώδεις μεταβολές των ισχυουσών συνθηκών απασχόλησης είναι υποχρεωτικό να αναφερθούν». Ρωτώ, ποιος θα κρίνει το ουσιώδες ή το επουσιώδες που είναι μία γενική έννοια γενικών αρχών; Κρυβόμενοι πίσω από το «επουσιώδες» θα οδηγούμαστε σε καταστρατήγηση υποχρέωσης. Παράδειγμα, σε μία σύμβαση κάποιος μπορεί να πει ότι το να είναι το ωράριο συνεχές ή διακεκομμένο είναι επουσιώδες. Δεν είναι. Το να δουλεύει Σάββατο και Κυριακή κάποιος ή όχι είναι επουσιώδες. Δεν είναι. Λοιπόν, κρυβόμενοι πίσω από το «επουσιώδες», θα οδηγούμαστε σε καταστρατήγηση της υποχρέωσης και ζητούμε να απαλειφθεί αυτός ο όρος, αν δεν είναι υποχρέωση προς την Ευρωπαϊκή Ένωση, αλλιώς να μας πείτε, γιατί τον βάλατε.

Επίσης, επισημαίνω την κατάργηση της έγκρισης από τον αρμόδιο περιφερειάρχη για τη διάσπαση, για τη συγχώνευση και για τη μετατροπή των εταιρειών που δραστηριοποιούνται στην περιοχή του και η ξεκάθαρη μετακύλισή της στο αρμόδιο όργανο του Υπουργείου Ανάπτυξης. Ποιο είναι αυτό το όργανο; Είναι συμβατική υποχρέωση της χώρας αυτό; Γιατί παρακάμπτεται ο περιφερειάρχης που γνωρίζει καλύτερα από την κεντρική διοίκηση, στην πράξη, τις ανάγκες της περιοχής; Φυσικά, ο κεντρικός σχεδιασμός της ανάπτυξης είναι αυτονόητος, αλλά άλλο κεντρικός σχεδιασμός και άλλο η υποτίμηση των τοπικών κοινωνιών. Αυτοί ξέρουν καλύτερα, όχι μόνο τις οικονομικές, αλλά και τις άλλες επιπτώσεις που θα υπάρχουν στη ζωή τους.

Όλοι μίλησαν για τις επιπτώσεις στην απασχόληση. Αυτό είναι ξεκάθαρο, μιλάμε για τις επιπτώσεις στους εργαζόμενους της εταιρείας. Όμως, οι επιπτώσεις δεν θα είναι μόνο στους εργαζόμενους της εταιρείας, θα είναι και στους εργαζόμενους που συνεργάζονται και παρέχουν εξωτερικές υπηρεσίες στην απορροφώμενη με οποιονδήποτε τρόπο εταιρεία. Εταιρεία καθαριότητας, στην εταιρεία που φέρνει - υποστηρίζει τους ψύκτες νερού, μεταφορικές, ανταλλακτικά, παραγωγούς και λέμε ότι αυτό συνιστά ανάπτυξη. Η αλήθεια, όμως, είναι, ότι οι υπέρμετρες διευκολύνσεις αυτού του είδους οδηγούν σε δημιουργία επιχειρηματικών «γιγάντων».

Φοβάμαι ότι αυτά τα ολιγοπώλια που αναπτύχθηκαν και τροφοδοτήθηκαν από πληθώρα νόμων που προηγήθηκαν είναι, όπως είπα και χθες, η σημερινή «Λερναία Ύδρα» που δεν θα μπορέσετε να τιθασεύσετε. Το «τέρας» του πληθωρισμού, που και εσάς τους ίδιους σας τρομάζει, είναι αποτέλεσμα πολιτικών, ναι μεν παγκόσμιων, αλλά και εσείς με συνέπεια και σύμφωνη δική σας άποψη εξυπηρετείτε, εφαρμόζετε και υποστηρίζετε στο εσωτερικό της χώρας.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό, να δώσουμε τον λόγο στον Υπουργό Ανάπτυξης, τον κ. Σκρέκα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Ανάπτυξης):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Άκουσα προσεκτικά τους συναδέλφους. Πρέπει να πω ότι είναι ένα νομοσχέδιο, αρκετά, τεχνικό με πέντε κεφάλαια και δεκαέξι άρθρα. Δεν κάνει κακό στην ελληνική οικονομία, δεν βοηθάει τους μεγάλους ομίλους, δεν είναι για να φύγουν οι εταιρείες από την Ελλάδα και να πάνε στο εξωτερικό, σε άλλες χώρες και να μεταφέρουν τις έδρες τους τις φορολογικές, δεν είναι για να χαθούν θέσεις εργασίας. Είναι για να βοηθήσουμε. Και μάλιστα, δεν είναι καν για να συγχωνεύονται εταιρείες, άρα, δεν βοηθάει τους ομίλους που θέλουν να συγχωνευθούν και μέσα από τη συγχώνευση, ίσως, να μεταφέρουν την έδρα τους. Ίσα - ίσα, αυτό προβλεπόταν στον ν.4601/2019.

Εμείς ερχόμαστε σήμερα και τροποποιούμε τον νόμο αυτόν και ενσωματώνουμε την Οδηγία 2121/2019, η οποία τροποποιεί την Οδηγία 1132/2017. Στο σημερινό σχέδιο νόμου περιγράφουμε τη δυνατότητα εταιρειών να προχωρούν, όχι σε συγχωνεύσεις μόνο -αυτό προβλεπόταν, επικαιροποιούμε και βελτιώνουμε αυτό το πλαίσιο- αλλά δίνουμε τη δυνατότητα να διασπώνται ή να μετατρέπονται, να μετασχηματίζονται από ΕΠΕ, για παράδειγμα, σε ανώνυμες εταιρείες, από ΙΚΕ σε ΕΠΕ. Αυτό κάνει αυτό το νομοσχέδιο. Τίποτα λιγότερο και τίποτα περισσότερο.

Πρέπει να σας πω, βέβαια, με την ευκαιρία, ότι η Κυβέρνησή μας είναι υπέρ της επιχειρηματικότητας και αυτό το έχει αποδείξει. Το έχει αποδείξει με μέτρα, το έχει αποδείξει με νομοθεσίες και νομοθετήματα που έχουμε περάσει, που διευκολύνουν την επιχειρηματική δραστηριότητα και το αποδεικνύει και η ίδια η ζωή. Και πώς το αποδεικνύει; Δημιουργούνται νέες εταιρείες; Δημιουργούνται νέες επιχειρήσεις; Καταρχήν, πρέπει να πούμε, ότι η επιχειρηματικότητα είναι στο «πετσί» του Έλληνα, είναι στο DNA του Έλληνα. Αυτή τη στιγμή, αν κάποιος πάρει τα στατιστικά στοιχεία από το ΓΕΜΗ, θα δει ότι έχουμε πάνω από 900.000 ενεργές επιχειρήσεις, νομικές οντότητες στη χώρα, σε έναν πληθυσμό 11 εκατομμυρίων ατόμων, ανθρώπων.

Να σας πω κάποια στοιχεία, για να δείτε πώς τελικά αποδεικνύεται, ότι, πράγματι, εμείς από τότε που αναλάβαμε, από την προηγούμενη περίοδο, από το 2019 και μετά, έχουμε βοηθήσει την επιχειρηματικότητα. Κλείνουν οι επιχειρήσεις ή ανοίγουν νέες επιχειρήσεις; Βελτιώθηκε το επιχειρηματικό κλίμα ή το επιχειρηματικό κλίμα πάει από το κακό στο χειρότερο και χάνονται θέσεις εργασίας;

Λοιπόν, μόνο το 2022, δημιουργήθηκαν 28.467 επιχειρήσεις, νομικές οντότητες. 28.000 περισσότερες επιχειρήσεις το 2022. Από τα μέσα του 2019, μέχρι σήμερα, έχουν δημιουργηθεί 129.000 νέες επιχειρήσεις. Αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σάς δείχνει ότι το επιχειρηματικό περιβάλλον στην Ελλάδα έχει δυσκολέψει; Ότι η επιχειρηματικότητα μειώνεται; 29.000 νέες επιχειρήσεις τα τελευταία τέσσερα χρόνια. Αυτό το αντίθετο σημαίνει.

Σημαίνει ότι η Κυβέρνησή μας έχει δημιουργήσει εκείνες τις συνθήκες, ώστε να δημιουργηθούν επιχειρήσεις, ώστε ο Έλληνας να μπορεί να ξεκινάει με ένα όνειρο τη ζωή του. Ο νέος ή ο μεγαλύτερος να μπορεί να επιχειρήσει και τι σημαίνει επιχειρώ; Σημαίνει αναλαμβάνω ρίσκο και πότε αναλαμβάνεις ρίσκο; Όταν πιστεύεις ότι αυτό το ρίσκο είναι μικρό και ότι τελικά θα αποδώσει και αυτό έχουμε πετύχει τα τελευταία χρόνια.

Για να μην σπαταλώ, λοιπόν, τον χρόνο σας, περί της γενικότερης καταστάσεως, φυσικά και θα σας πω, ότι έχουμε πολλά να κάνουμε ακόμα και δεν έχουμε τελειώσει και έχουμε να κάνουμε ακόμη περισσότερα, για να διασφαλίσουμε ότι αυτή η ανάπτυξη και αυτή η επιχειρηματικότητα θα είναι και βιώσιμη, αλλά και θα συνεχιστεί τα επόμενα χρόνια και έτσι εφαρμόζουμε ένα συνολικό αναπτυξιακό σχέδιο μετασχηματισμού του οικονομικού υποδείγματος και του παραγωγικού μοντέλου της χώρας. Το εφαρμόζουμε και το έχουμε σχεδιάσει, εδώ και τέσσερα χρόνια, και το συνεχίζουμε και τη νέα περίοδο και θέλουμε να συνδέσουμε την έρευνα και την καινοτομία με την επιχειρηματικότητα. Δεν θέλουμε έρευνα για την έρευνα μόνο. Θέλουμε έρευνα, η οποία θα έρχεται και θα προσθέτει στα παραγόμενα προϊόντα προστιθέμενη αξία και θα τα καταστεί πολύ πιο ανταγωνιστικά στις διεθνείς αγορές.

Θέλουμε να δημιουργήσουμε θέσεις εργασίας. Θέσεις εργασίας, όμως, σταθερές, υψηλά αμειβόμενες, αξιοπρεπείς θέσεις εργασίας και αυτό θα γίνει μόνο μέσα από την επιχειρηματικότητα και μέσα από τις νέες επενδύσεις. Η χώρα το 2019, ήταν προτελευταία στην ανάπτυξη. Η χώρα το 2023, είναι η δεύτερη στην ανάπτυξη στην ευρωζώνη. Η χώρα το 2019, είχε μεγάλη ανεργία. Η ανεργία στη χώρα μας αρχίζει και μειώνεται. Προσεγγίζει το 10%. Το 2019 είμασταν οι πρώτοι σε ανεργία στην Ευρώπη. Τώρα αρχίζουμε και μειώνουμε αυτή μας την κακή πρωτιά, να το πω έτσι και υπάρχουν άλλες χώρες, όπως η Ισπανία, που έχουν μεγαλύτερη ανεργία από τη χώρα μας. Βεβαίως, όλα αυτά δεν είναι για να πανηγυρίζουμε και θα το λέω κάθε φορά που μιλάω, γιατί έχουμε να δούμε πάρα πολλά πράγματα ακόμα και ο κόσμος, οι Ελληνίδες και οι Έλληνες, περιμένουν πολλά από εμάς και να είσαστε σίγουροι ότι θα τα κάνουμε. Πέρα και πάνω απ’ όλα, περιμένουν οι μεταρρυθμίσεις.

Αυτό εδώ είναι ένα πρακτικό, ένα τεχνικό σχέδιο νόμου, μία ενσωμάτωση Οδηγίας, τίποτα περισσότερο και τίποτα λιγότερο, από το να βοηθήσουμε εταιρίες να μετασχηματιστούν, γιατί και αυτό είναι κομμάτι της επιχειρηματικότητας. Μια μικρότερη εταιρεία να μεγαλώσει, μία μεγάλη εταιρεία να εξωτερικεύσει κάποιες δραστηριότητες, μέσα από μία διάσπαση και έτσι, με αυτόν τον τρόπο, να γιγαντωθούν μικρές δραστηριότητες και να γίνουν μεγάλες και ανεξάρτητες επιχειρήσεις. Αυτά θέλουμε να κάνουμε εδώ.

Να σημειώσω και κάτι άλλο που αναφέρθηκε από ένα συνάδελφο. Λέει, «ψηφίζουμε «όχι» πολιτικά». Το καταλαβαίνω αυτό και το «όχι σε όλα», το ακούμε πολλά χρόνια σε αυτή την Αίθουσα. Εγώ είμαι από τους νεότερους κοινοβουλευτικούς εκπροσώπους, αλλά πολλές φορές ακούσαμε το «όχι σε όλα». Δεν βοηθάει καθόλου και σε τίποτα το «όχι σε όλα», το πολιτικό «όχι». Βοηθάει η εποικοδομητική κριτική, βοηθούν οι αντιρρήσεις και οι προβληματισμοί. Δεν βοηθάει το a priori πολιτικό «όχι» σε όλα. Αυτό δεν βοηθάει.

Άρα, νομίζω ότι εδώ είναι μία ευκαιρία, μέσα από τον διάλογο, να συνεισφέρουμε όλοι, ώστε να πετύχει κάτι καλύτερο ο τόπος μας, αυτό που αξίζει στις Ελληνίδες και στους Έλληνες.

Θα ήθελα, επί των άρθρων, να πω δύο πράγματα. Έχουμε στο άρθρο 3, στην παρ.53δ΄ νέο άρθρο που προστίθεται και αφορά στο θέμα της δημοσιότητας. Υποχρεώνουμε την εταιρεία να συγχωνευτεί, να διασπαστεί ή να μετατραπεί, με έκθεση των ανεξάρτητων εμπειρογνωμόνων που, όπως είπατε πολύ σωστά, πρέπει να εκπονηθεί από ανθρώπους που έχουν τις αντίστοιχες δεξιότητες και γνώσεις, φυσικά και εμπειρία.

Επίσης, θα ήθελα να πω για το άρθρο 53ι΄ , για την ενημέρωση και διαβούλευση με τους εργαζόμενους που είναι απαραίτητο. Εμείς τι θέλουμε τελικά; Ποιος είναι ο στόχος και ποιος πρέπει να είναι ο στόχος της εκάστοτε κυβερνήσεως; Η ευημερία των πολιτών. Όλα αυτά γιατί τα κάνουμε; Οι επιχειρήσεις για τις επιχειρήσεις, οι επενδύσεις για τις επενδύσεις, η οικονομία για την οικονομία; Όχι. Όλα αυτά είναι για να υπηρετούν τον άνθρωπο και τον πολίτη, αλλά πώς μπορείς να πετύχεις καλύτερες συνθήκες ευημερίας; Πώς μπορείς να πετύχεις ένα καλύτερο εισόδημα, πως μπορείς να πετύχεις ένα οργανωμένο κράτος, το οποίο να προσφέρει τα απαραίτητα στους πολίτες; Δυστυχώς ή ευτυχώς, υπάρχει μία μέθοδος και ένα σύστημα και αυτό που έχει επικρατήσει είναι, όταν πηγαίνει καλά η οικονομία, τα έσοδα περιέρχονται στο κράτος και το κράτος αυτά τα έσοδα τα αξιοποιεί, για να στηρίζει την κοινωνία.

Επίσης, το άρθρο 53ια΄, που αφορά στη συμμετοχή των εργαζομένων στη διοίκηση της προκύπτουσας από τη διασυνοριακή συγχώνευση και αντίστοιχα διάσπαση ή αντίστοιχα μετατροπή εταιρείας, εφόσον συμμετείχαν πριν, θα συμμετέχουν και στις επόμενες νομικές οντότητες. Το πιστοποιητικό που πρέπει να εκδοθεί πριν τη διασυνοριακή συγχώνευση και επίσης, τηρουμένων των αναλογιών, αυτά τα άρθρα εφαρμόζονται και στις διασπάσεις και στις μετατροπές στο Κεφάλαιο Γ΄ και στο Κεφάλαιο Δ΄, στα αντίστοιχα άρθρα 4,5,6 και 7.

Βεβαίως, στο τέλος, έχουμε και μία σειρά από άρθρα που διευκολύνουν και απλοποιούν τις διαδικασίες, καθώς καταργούμε τις άδειες, οι οποίες εκδίδονταν από την Περιφέρεια.

Σας καλώ, λοιπόν, να ψηφίσετε το παρόν νομοσχέδιο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να σας θυμίσω ότι η συνεδρίαση της β΄ ανάγνωσης της Επιτροπής μας, είναι την ερχόμενη Τρίτη στις 16.00΄.

Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης - Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη - Βιλιάλη Μαρία - Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος - Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Δάγκα Παρασκευή (Βιβή), Κομνηνάκα Μαρία, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Βρεττός Νικόλαος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια) και Παπαϊωάννου Αρετή.

Τέλος και περί ώρα 12.45΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ – ΒΙΛΙΑΛΗ**